

“是否”类作文教学的思辨逻辑审视

陈祖明

江西省南昌市新建区第二中学，江西 南昌 330100

DOI:10.61369/EIR.2025080006

摘要： 本文深入探讨高考语文中“是否”型作文题的解题策略。该类题型以二元设问引导思辨，要求考生明确立场，并围绕核心概念展开逻辑分析。破解关键在于：精准提取关键词，明确判断对象；立足判断进行破题，从历史、社会等多维度剖析矛盾；通过层递、对照等结构，建立严谨的论证逻辑；最后可运用正向或逆向思维进行辩证升华，展现思维深度与时代关切。

关键词： 高考作文；“是否”题型；思辨性；审题立意；论证逻辑

An Examination of the Critical Thinking Logic in the Teaching of "Whether-or-Not" Composition

Chen Zuming

No. 2 Middle School, Xinjian District, Nanchang City, Jiangxi Province, Nanchang, Jiangxi 330100

Abstract： This paper explores strategies for tackling "whether-or-not" type essay questions in the Chinese section of the National College Entrance Examination (Gaokao). These questions employ binary reasoning to stimulate critical thinking, requiring candidates to articulate their stance and conduct logical analysis around core concepts. The key to success lies in: accurately identifying key terms to clarify the subject of analysis; initiating the argument by examining historical and social dimensions to dissect contradictions; constructing a rigorous logical framework through layered reasoning and comparative analysis; and ultimately employing either forward or reverse thinking to elevate the discourse, thereby demonstrating intellectual depth and contemporary relevance.

Keywords： college entrance examination essay; "whether-or-not" question type; critical thinking; topic analysis and theme establishment; argumentation logic

前言

高考语作文题因其对教学与备考的深远影响，历来备受关注。真题不仅成为复习的重要题源，也直接引导着日常教学中思维品质与逻辑能力的训练。以2024年新课标I卷“互联网与人工智能时代问题是否会减少”为代表，“是否”型作文题在随后各类考试中大量涌现，表面看是对已考真题的呼应，实则反映了对命题思维内核与考查导向的深入延续。

学者余党绪将此类命题归为“断言性作文”，强调考生需透过现象把握深层联系，在时代背景下展开辩证思考^[1]。应对这类题目，可借助“五连问”等审题方法，聚焦说法的合理性、正反例证、根源探究、成立条件及青年立场，以此提升思维的适切性与说服力。

近年来，类似命题广泛出现，涵盖生活品质、科技影响、人际关系、自我表达、责任与自由、游戏意义、肯定与否定、艺术天性、选择困境等多个维度，持续考查学生的思辨能力与时代关怀。下文将以此类题型为对象，探讨其命题逻辑与应答路径。

一、提取关键词或核心词句，在形式与本质上做出相关判断

“是否”类作文作为典型的议论文题型，其核心在于对某一命题进行辩证分析与价值判断，要求作者在明确立场的基础上展开论证^[2]。应对此类题目，关键在于进行系统性的审题立意思考，其过程可结构化归纳如下：

（一）精准界定核心概念

审题的首要步骤是精确提取并界定材料中的关键概念。需剥离现象描述，抓住引发“是否”判断的核心对象（如“精致生活”“选择能力”“科学决策”），明确讨论的具体范畴，这是所有逻辑推导的起点。

（二）进行双向辩证审题

在概念清晰的基础上，须对命题进行正反两方面的逻辑推演

与事实衡量。这一环节重在探究命题成立的潜在条件与限度，分析支持“是”与“否”各自的内在逻辑与事实依据，为形成个人观点搭建完整的思考框架。

（三）确立个人核心观点

在辩证分析后，写作者需明确给出自己的判断（是、否或辩证看待），并将其提炼为核心论点。观点应旗帜鲜明，且在开篇即予以清晰呈现，确保立意准确、集中，展现批判性思维的高度。

（四）方法应用示例

上述结构化审题过程，可通过以下例题具象化：

例题1（精致生活）：核心概念为“精致生活”与“高质量生活”。经辩证分析，可指出前者常指向物质形式，而后者更关乎精神内核与个人实现。据此可确立观点：真正的精致生活应是通向高质量生活的一种途径，但其本质在于内在丰盈而非外在修饰。

例题10（选择多样性）：核心概念为“选择对象的多样性”与“选择能力”。辩证审视可见，多样性既可能造成“选择过载”的短期压力，亦能提供长期锤炼判断力的机会。核心观点可确立为：选择多样性本身并非削弱选择能力的关键，个体在面对多样选择时所运用的价值标准与决策心智，才是决定选择能力提升与否的根本。

例题11（互联网信息与决策）：核心概念为“便捷获取的信息”与“科学合理的决策”。需辩证分析信息赋能（拓宽视野、更新及时）与信息挑战（过载、失真）的双重影响。从而确立观点：互联网信息是达成科学决策的重要工具，但决策的科学性最终取决于主体的信息鉴别力、批判思维与综合判断能力。

二、立足判断结果，进行破题，构建矛盾纵横分析

在“是否”类作文题的命题结构中，表层以“是否”“能否”等二元形式设问，构建了一种非此即彼的思辨张力。然而，置于“立德树人”的根本任务与时代语境下，其深层内涵往往超越了简单的对立选择，暗含对青年正确价值观、批判性思维及解决问题能力的价值引导。因此，应对此类题目，关键在于穿透矛盾表象，运用多维分析框架，揭示其内在逻辑与时代关切。

（一）命题的双层结构与深层导向

此类题型具有鲜明的双层结构：表层是要求考生进行立场选择的二元设问，构成明确的论述框架；深层则植根于育人目标，常隐含着对辩证思维、人文精神或责任担当的呼唤。审题立意的高下，正取决于能否由表及里，把握这一价值内核。

（二）多维分析框架的构建与运用

为深入解构题目中的二元关系，可系统地以下三个维度展开剖析：

纵向历史维度：考察核心矛盾在时间长河中的演变，辨析其时代特性与恒定内核。

横向社会维度：剖析现象在不同社会领域、群体中的复杂呈现，以及个体与环境的互动机制。

概念转化维度：厘清关键词在具体语境下的动态内涵、评价标准及彼此间的转化可能。

（三）分析框架的应用示例

基于上述框架，可对典型题目进行深入剖析。

以材料8（关于“艺术天性”与“同情心”是否被消磨）为例。从历史维度看，物质发展虽可能挤压心灵空间，但人类对美与善的追求从未断绝。在社会维度上，当代的教育模式、生活节奏与社群文化深刻影响着个体天性的葆育。关键在于对核心概念进行深化理解：“艺术”应广义理解为对生活的审美态度与创造活力，“同情”应升华为基于理解的共情能力与社会关怀。因此，论述不应停留于现象是否存在的争论，而应导向如何在现代性语境中，通过审美教育、人文滋养与自我反思，主动守护并激发这份本真，实现人的全面发展。

再看材料10（关于“选择多样性是否会削弱选择能力”）。历史地看，从匮乏时代的“无从选择”到丰裕时代的“选择过载”，决策情境已发生根本变化。社会现实层面，商业机制与信息过载确实带来决策负担，但社会也提供了前所未有的个性化发展可能。破题的核心在于重新界定“选择能力”：它不仅是做出决定的效率，更是在复杂选项中澄清个人价值观、进行理性权衡并为结果负责的复合能力。因此，选择的多样性非但不是能力的削弱者，恰恰是锤炼真实判断力的“磨刀石”。立意应引导至青年如何在此环境中，构建内在价值坐标，将选择压力转化为自我认知与成长的机遇。

综上，应对“是否”类作文，本质上是运用结构化思维，完成从“被动回答选择题”到“主动展开价值建构”的跨越。考生需在明确立场的基础上，依托多维分析，使论述既有思辨的锐度，又具备时代的温度与成长的向度。

三、逻辑构建与表达策略

完成审题立意后，“是否”类作文的最终呈现，关键在于构建一个严密而富有层次的逻辑体系，并将深刻的思考转化为清晰有力的书面表达。这不仅是对思维品质的考验，更是对逻辑组织与语言驾驭能力的综合评估。

论证的微观组织核心在于确保每个分论点都能获得充分有效的支撑。这要求写作者在主体段落中精准完成“观点提出、概念阐释、论据引用与逻辑分析”的闭环。段落起始应明确表述分论点，使其与文章总论点形成清晰的主从关系。继而，需对论点中的关键概念进行必要界定，以防止理解歧义并深化论述层次。论据的选择贵在精当——无论是时事案例、历史事实、具体数据还是权威论述，都必须与分论点高度契合，并避免简单堆砌。最重要的是，要对引用的论据进行针对性分析，阐明其如何具体支撑论点，完成从证据到观点的逻辑勾连，而非停留在“观点加例子”的浅层罗列^[3]。例如，论证“选择多样性有助于锤炼选择能力”时，不应止于陈述“很多人面对多种商品学会了比较”，而应深入剖析：比较的过程实质上是迫使个体澄清自身需求、权衡外在参数与内在价值匹配度的实践，而这正是选择能力中“价值判断”与“理性权衡”核心要素的锤炼过程。

在篇章的宏观布局上，为了驾驭复杂思辨并超越简单的正反

罗列，可以灵活运用三种进阶逻辑结构以提升文章的架构水准与思辨深度。

一是层递式，按“现象→原因→本质→对策”层层深入，这种结构引导思维从“是什么”经“为什么”最终抵达“怎么办”，体现了思维的深刻性与建设性。行文中需注意层次间的自然过渡与逻辑递进。适合探究根源。

二是正反对照式，在立论后理性辨析对立观点，于对比中巩固立场。

三是让步转折式，采用“诚然……然而……因此……”句式，展现辩证思考。

这些逻辑结构需根据题目内涵与立意深度灵活选用。例如，面对“互联网与人工智能使问题变多或变少”这类题目，采用层递式结构可进行深刻阐述：首先描述技术同时解决旧问题与催生新问题的双重现象；进而分析现象背后的技术双刃剑属性与人类认知无限性；再深入探讨“问题”作为进步阶梯的本质，指出技术将人类引向更具创造性的高阶问题；最后落脚于青年应如何培养提出“好问题”的能力以主动驾驭技术。而对于“选择越多是否越好”这类议题，运用让步转折式结构则更为精妙：先充分承认选择增多带来的自由价值与社会进步意义；继而转折论述选择过载可能导致的决策瘫痪与价值焦虑；最终综合论断，核心在于个体能否构建内在价值坐标与社会能否提供良性导航，从而将选择的数量转化为成长的质量。

深刻的逻辑最终依靠精准的语言来呈现。在表达上，应注重运用体现思辨的关联词，善于进行必要限定以使论述严谨周密，并可借助比喻类比将抽象哲理具象化，从而增强表达的感染力与说服力。

综上，优秀的“是否”类作文是深邃立意、严密逻辑与精准表达三者融合的产物。熟练掌握从微观论证到宏观布局的系统策略，并通过持续练习内化为思维习惯，是考生在此类题型面前能够从容破题、结构清晰、论述有力的根本保障。

四、从综合辩证的角度，采用正向或逆向思维进行辩证分析

适用于开放式材料，通过“比较分析+平衡观点”展现思辨深度。例如：生活既需稳定规划保障基础，又需随机选择激发创

造力，二者可依人生阶段动态调整。

（一）正向思维在“是否类”高考作文中的使用

正向思维是指按照常规的逻辑和顺序进行思考，通常适用于那些需要直接回答问题或按照特定结构展开论述的作文题目。正向思维能够帮助考生明确作文的写什么的主题和、中心要点和分论点中“是”概念的判断与界定，确保文章条理清晰、逻辑严密^[4]。例如著名心理学家威廉·詹姆斯说：“人性最深层的需要是被肯定。”那么是否意味着生活中就不需要“被否定”了呢？上述材料引发了你怎样的思考？从“会被否定”角度进行分析“会否定”，进步来表明“人性最深的需求”被否定后，引发对人性深层的思考，“人性深层”到底代表了怎昂的“人性”最深层的是，可能是素养、责任、使命、青春价值、本心等等。对于那些要求分析问题、提出解决方案的作文题目，正向思维可以帮助考生逐步展开论述，使文章显得条理清晰，能够在逻辑严密中直接回答问题、分析问题、提出解决方案的作文题目。这些高中学生的写作中陷入“思维定势化、思考简单化、思想同一化”的弊端，整个文章呈现出大众化，展现了理性分析不足，辩证思考不足，思想深度不够因为立意大众化、主题单一，理性分析。

（二）逆向思维在“是否”类高考作文中的使用

逆向思维则是指从相反的角度思考问题，通常适用于那些需要创新思考或避免常规答案的作文题目。逆向思维能够帮助考生跳出常规思维框架，提出新颖、独特的见解。例如，对于那些要求探讨某种现象或观点的利弊、优缺点的作文题目，逆向思维可以帮助考生从不同的角度进行分析，使文章显得见解深刻、观点独特。

总之，高考是否类作文采用辩证分析时，正向思维与逆向思维都是有效工具，关键在于根据题目特点灵活运用。

五、结束语

总而言之，应对“是否”类作文，考生需在精准审题的基础上，构建清晰有力的论证框架，将逻辑思辨与个体经验、时代精神相融合。这不仅是应试技巧，更是对批判性思维与理性表达能力的综合锤炼，契合高考“立德树人”的核心导向。

参考文献

- [1] 余党绪. 高考思辨性写作的特征与教学路径 [J]. 语文学刊, 2021(5): 4-10.
- [2] 中华人民共和国教育部. 普通高中语文课程标准(2017年版2020年修订) [S]. 北京: 人民教育出版社, 2020.
- [3] 荣维东. 交际语境写作与高考作文命题改革 [J]. 中学语文教学, 2019(8): 13-19.
- [4] 王宁. 语文核心素养与思辨性阅读教学 [J]. 课程·教材·教法, 2018, 38(6): 83-89.