

# 幼儿园保育质量评估工作中的难点及提升策略

王重<sup>1, 2, 3</sup>

1. 西安高新区第二十幼儿园, 陕西 西安 710117

2. 西安高新区第五十三幼儿园, 陕西 西安 710117

3. 西安高新区第六十一幼儿园, 陕西 西安 710117

DOI:10.61369/CEIP.2026010008

**摘 要 :** 笔者结合对《幼儿园保育教育质量评估指南》颁布的背景及理解, 以及对幼儿园保育教育质量评估的观察与调研, 了解当下幼儿园保育质量评价过程中存在哪些問題, 在如何理解和使用指标体系、如何开展幼儿园保育教育质量评价活动、如何利用评价结果等方面存在的误区, “重表面现象, 忽视实质意义”, “只重视外部评价, 忽视自我评价”等問題。同时, 也看到了由于缺乏科学有效的师幼互动评价方法导致的质量评价专业化程度不够高; 园所提供的资源条件有限或者不能满足幼儿园保育教育质量评价工作的需求; 教师参与评价主体的角色定位不明确的問題。由此建议建立“规范—手段—服务”的改进模型, 以促进保育质量评价实现由“诊断合格与否”到“指导提升”的转变。

**关键词 :** 幼儿园保育; 质量评估; 过程导向; 师幼互动

## The Difficulties and Improvement Strategies in the Evaluation of Kindergarten Care Quality

Wang Zhong<sup>1, 2, 3</sup>

1. Xi'an High-tech Zone No.20 Kindergarten, Xi'an, Shaanxi 710117

2. Xi'an High-tech Zone No.53 Kindergarten, Xi'an, Shaanxi 710117

3. Xi'an High-tech Zone No.61 Kindergarten, Xi'an, Shaanxi 710117

**Abstract :** Based on the background and understanding of the promulgation of the "Guidelines for the Evaluation of Early Childhood Education Quality", as well as the observation and research on the evaluation of early childhood education quality, the author understands the existing problems in the current evaluation process of early childhood education quality. There are misunderstandings in aspects such as how to understand and use the indicator system, how to carry out the evaluation activities of early childhood education quality, and how to utilize the evaluation results. There are issues like "emphasizing superficial phenomena while neglecting the substantive meaning" and "only focusing on external evaluation while ignoring self-evaluation". At the same time, it is also observed that due to the lack of scientific and effective methods for evaluating teacher-child interaction, the professionalization degree of quality evaluation is not high enough; the resources provided by the kindergarten are limited or cannot meet the needs of the evaluation of early childhood education quality; and the role positioning of teachers as evaluation subjects is unclear. Therefore, it is suggested to establish a "norm - means - service" improvement model to promote the transformation of early childhood education quality evaluation from "diagnosing whether it is qualified or not" to "guiding improvement".

**Keywords :** kindergarten care and upbringing; quality assessment; process-oriented; teacher-child interaction

## 引言

伴随学前教育迈入“高质量发展”的新阶段, 教育部于2022年发布的《幼儿园保育教育质量评估指南》(以下简称《评估指南》)意味着我国对保育质量的评价由以往侧重“结构性指标核查”转向更加关注“过程性质量”。该政策明确提出, 要纠治“偏重结果忽视过程、看重硬件忽略内涵、倚赖他评轻视自评”的积弊, 把教师与幼儿互动、日常照护以及环境支持等过程要素确立为评价核心。但实施过程中的困惑较多, “不知如何做、怎么做、做什么”, 例如有的地方调研发现: 有83%的被评估对象认为“师幼互动质量评价难以开展”, 67%的公办性质园认为“评价条件有限”。所以深入分析困惑原因及提出应对建议是很有必要的。<sup>[1]</sup>

课题信息: 西安市高新区2025年度区级课题《幼儿园保育质量评估工作现状及提升策略的实践研究》(课题编号: 2025GXKT-XQJY006)。

作者简介: 王重(1983.02-), 男, 汉族, 山东人, 研究生, 职称: 一级教师。

## 一、幼儿园保育质量评估的核心难点

### (一) 评估标准:过程性指标的解读与转化困境

#### 1. 师幼互动指标的复杂性超越评估能力

师幼互动是《评估指南》“教育过程”的核心指标,“积极情感”“支持自主”等7个要点体现了师幼互动动态性、双向性、情境性等特点。在实际观察过程中,多数评价人员对师幼互动存在“三难”,即内涵界定困难,例如“随机教育契机的捕捉”等要点包含着教师临时的判断,很难有共通的标准去观测;二是样本偏差影响,对于不善于表达的孩子来说,与教师接触较少很容易被认定为“缺少有效互动”;三是适用性问题,国外研究使用的CLASS观察量表在中国使用中缺乏适应性和可操作性,在中国师生比偏低的情况下,以及我们以集体教学为主导的教学模式下,不太适合<sup>[2]</sup>。

#### 2. 保育与教育融合的指标界定模糊

评价内容上,“生活照顾中的教育价值”的表现点没有具体展开。例如,在吃饭这个场景中,往往只关注了“是否按步骤完成”,而老师在分勺子的过程中有没有引导幼儿学习数概念,在饭前饭后有没有向孩子们讲一些关于饮食的知识等等这些隐含的教育价值并没有具体的评价指标来衡量。这样的评价容易使得保育工作变成“清洁工的工作”。违背了《评估指南》“保教结合”的根本理念<sup>[3]</sup>。

### (二) 评估实施:工具与主体的双重适配难题

#### 1. 评估工具难以兼顾质性与量化

如何既避免过于依赖主观印象而难以比较异质样本间的差异,又不丢失互动过程中的情感信息?这似乎是一个“两难选择”。如果用描述性的方法来评价互动质量,如教师观察记录、幼儿访谈,则容易遗漏关键的信息点;如果是量化的方法,如使用量表进行评价,虽然便于横向比较,却容易将复杂的互动过程简单化、数字化,忽视了教育中蕴含的人本关怀。笔者在一所幼儿园尝试设计并应用了《师幼互动评估量表》,由于没有对量表进行信效度分析,评价的结果遭到教师质疑为“不科学”,放弃采用<sup>[4]</sup>。

#### 2. 评估主体的专业性与多元性失衡

一方面,外来评估者多是行政人员,“看孩子——理解行为——支持方法”的技能缺失,评估结果往往是“没有洗干净”“玩具不够用”等泛泛之谈;另一方面,由于缺少来自家长、社区等方面的多元化评价力量,有调查表明仅有23%的幼儿园在评价中加入了家长意见,使得评价角度单一,不能全面反映保育质量<sup>[5]</sup>。

### (三) 结果转化:从“评估数据”到“质量改进”的断裂

#### 1. 自评机制的内生动力缺失

大部分幼儿园将评估看作“迎接检查”,自评流于表面,在某一区域内进行视导中,发现72%的幼儿园在自评报告中出现了“问题表述模糊、整改措施空洞”的情况,并没有形成一个“评估—诊断—改善”的闭环过程,偏离了《评估指南》“持续进步”的根本目的。

#### 2. 资源保障与评估需求错位

多数普惠园存在“评价要求高,支持条件低”的现实困境:

一线城市的普惠园平均每班幼儿15名,超过《评估指南》提出的班级幼儿人数不超过10人,教师难以做到一对一倾听;有的乡村园缺少营养检测仪器,无法完成“具有一定营养管理能力”,评价结果不能有效指导实践<sup>[6]</sup>。

## 二、保育质量评估的优化路径

### (一) 构建分层分类的标准体系,破解“解读难”

#### 1. 细化过程性指标的操作指南

围绕《评估指南》中的基本要点,设计“基本要点+提升要点”的双维度:基本要点指向安全养育、生活照护等基础性工作,例如“炊具清洁率达100%”“每天至少有2小时户外运动时间”;提升要点指向教育教学质量,比如师幼互动可以分解成“应答等候的时间”“给予幼儿自由选择的机会数”等具体动作。配套编制《指标解读手册》,结合“教师抱持幼儿转圈圈”等典型案例,说明“双向积极互动”的判断标准<sup>[7]</sup>。

#### 2. 建立园所类型适配机制

设置差异性指标:对条件较好的城区优质园增加“STEAM游戏中的保育支持”等较高层次的评价指标;对乡村园则增设“利用乡土资源布置游戏环境”“关爱留守儿童”等特色性的评价指标。参考某市“一所一案”的评估模式,在基本指标全部满足的情况下,幼儿园可自行提出若干(建议为3~5个)额外的评估要点。提升标准适用性。

### (二) 创新评估工具与方法,破解“操作难”

#### 1. 研发“质性为主、量化为辅”的工具包

将三类工具相结合:一类是“情景观察记录表”,使用“事件取样法”来记录在用餐、玩耍等典型事件中的互动情况;二类是“师幼互动质量评定表”,从“应答的适时性”等五个主要方面做一至五级评分;三类是“儿童表达记录本”,用图画、口头等形式获取孩子对保育工作的评价,“评得有依据、做得有人情味”<sup>[8]</sup>。

#### 2. 培育专业化评估共同体

组建“高校专家+骨干园长+骨干教师”评估小组,实施“理解指标内涵—熟悉运用工具—学习分析结果”的专题研修,切实提高“观察评价幼儿行为”等关键技能。借鉴某市“评估工作坊”,引导评估人员就“怎样才能知道孩子到底想要什么”等话题展开讨论,在具体情境中辨析真伪。

### (三) 完善结果应用机制,破解“转化难”

#### 1. 构建“自评—他评—互评”三位一体体系

坚持督促幼儿园每季度自评,形成“问题—对策—跟踪”的台账;聘请第三方对幼儿园进行年审,年审结果纳入幼儿园办园经费预算中;实施“园园互查”,不同类型的幼儿园教师互派观摩学习,“用玉米皮做手工作品”这样的经验做法就在相互学习中获得。

#### 2. 建立评估结果的资源匹配机制

政府基于诊断有针对性地提供扶持:对于“教师幼儿互动良好,但是缺乏相关材料”的幼儿园,在资金上给予更多的支持,

如提供建构类教具、图书等相关资源；对于存在较多安全隐患的幼儿园，则在安全设施设备等方面进行补充和完善。可以参考某省的相关规定，“评估结果好，加大支持力度”，针对评估中存在的主要问题，给予相应的资源支持，并且将70%的专项资金用于支持被评出为薄弱的幼儿园发展。

### 三、结论与展望

幼儿园保育质量评价是“为提高办园水平而进行评价”，不

是为了“评定好坏”，而是为了“找出差距”。幼儿园保育质量评价中出现的标准不清、工具不准、结果不能应用的问题，究其原因还是“评价目标与实际使用脱节”。下一步应实现以下三个转变：一是评价目的由“评价是否达标”转变为“促进办园提升”；在评价维度方面，由“一把尺子量天下”变为“因园施策”；在评价主体方面，由“政府单一评价”变为“多方参与”。这样才能使评价真正发挥出引导科学保教实践、保障幼儿健康成长的“风向标”和“助推器”的作用。

### 参考文献

- [1] 梁慧娟. 儿童为本过程导向持续改进——聚焦过程质量的幼儿园保育教育质量评估 [EB/OL]. 教育部政府门户网站, 2022-02-15.
- [2] 孙萍. “区域一日视导下师幼互动评估难”问题的原因剖析和破解实践 [J]. 教育评价, 2025(11):45-49.
- [3] 幼儿园保育服务质量评价现状、问题及改进建议 [R]. 原创力文档, 2025-08-18.
- [4] 朱树娟. 幼儿保育中家庭价值观与中国传统文化的融合及引导策略研究 [J]. 中华活页文选 (传统文化教学与研究), 2024, (05): 169-171.
- [5] 林芳泳. 幼儿园保育在课程建构中的优化与实施 [J]. 考试周刊, 2022, (16): 155-158.
- [6] 杨雯璐. 幼儿园保育与游戏融合的实践探索 [J]. 教育观察, 2020, 9(16): 33-34.
- [7] 闵洁. “学前儿童保育学”课程思政教学分析 [J]. 大学, 2023, (12): 75-78.
- [8] 赵玲. 幼儿园生活常规活动的价值与开展策略 [J]. 学前教育研究, 2017, (03): 64-66.