

OBE 导向、多元参与、持续改进：高职艺术专业课程思政评价三维模型构建与实践

罗岐熟

广东轻工职业技术大学，广东 广州 510000

DOI: 10.61369/SDME.2025290034

摘 要： 针对高职艺术专业课程思政评价中存在的评价标准片面化、主体单一化、反馈机制缺失等现实问题，以成果导向教育（OBE）理念为理论基石，构建了“OBE 导向、多元参与、持续改进”三位一体的课程思政评价三维模型。该模型以学生思想行为精准评价为核心目标，通过明确“德能兼备”的评价标准体系、搭建多元主体协同的评价网络、建立“评价—反馈—优化”动态闭环，系统破解课程思政“评什么”“谁来评”“如何改进”三大难题。并在广东轻工职业技术大学艺术设计学院进行了为期两年的实践应用，通过量化数据和质性分析表明，该模型显著提升了课程思政育人成效，为高职艺术专业课程思政教学改革提供了兼具理论解释力和实践操作性的评价范式。

关 键 词： 成果导向教育（OBE）；高职艺术专业；课程思政；评价三维模型

OBE-Oriented, Multi-Stakeholder Participation and Continuous Improvement: Construction and Practice of a Three-Dimensional Evaluation Model for Ideological and Political Education in Higher Vocational Art Majors

Luo Qishu

Guangdong Industry Polytechnic, Guangzhou, Guangdong 510000

Abstract： Aiming at the practical problems such as one-sided evaluation criteria, single evaluation subject and lack of feedback mechanism in the ideological and political education evaluation of higher vocational art majors, this paper takes the concept of Outcomes-Based Education (OBE) as the theoretical foundation and constructs a three-dimensional evaluation model for ideological and political education integrating "OBE orientation, multi-stakeholder participation and continuous improvement". Centering on the core goal of accurate evaluation of students' ideological behaviors, the model systematically solves the three major problems of ideological and political education in courses, namely "what to evaluate", "who to evaluate" and "how to improve", by clarifying the evaluation criterion system of "integrating morality and professional competence", building a collaborative evaluation network with multiple subjects, and establishing a dynamic closed loop of "evaluation-feedback-optimization". It has been applied in practice for two years in the School of Art and Design of Guangdong Industry Polytechnic. Quantitative data and qualitative analysis show that this model has significantly improved the educational effect of ideological and political education in courses, and provides an evaluation paradigm with both theoretical explanatory power and practical operability for the teaching reform of ideological and political education in higher vocational art majors.

Keywords： outcomes-based education (OBE); higher vocational art major; ideological and political education in courses; three-dimensional evaluation model

引言

立德树人是高等教育的根本任务。自全国高校思想政治工作会议以来，课程思政从理念倡导走向全面实践，成为落实“三全育人”的关键路径。然而，在高职艺术专业领域，课程思政建设在蓬勃开展的同时，其“最后一公里”——科学有效的评价，却成为制约其高质量发展的突出瓶颈。传统评价方式往往陷入三重困境：一是评价维度偏狭，重专业技能成果、轻价值内化程度，导致“重技轻道”现象难以根除；二是评价主体单一，以教师单向评价为主，学生、同行、社会等声音缺失，评价结果的信度与效度存疑；三是评价过程断

2023年广东省高职教育教学改革研究与实践项目：OBE 视域下高职院校艺术专业课程思政协同育人模式的研究与实践，编号：2023JG290。

作者简介：罗岐熟（1979.02—），男，汉，广东湛江人，硕士，天津工业大学，副教授，主要研究领域为服装设计、服装技术。

裂，往往“一评了之”，缺乏将评价结果转化为教学改进依据的闭环机制，陷入“评价难，无改进”的窠臼^[1]。

成果导向教育（Outcome-Based Education, OBE）理念以其“学生中心、产出导向、持续改进”的核心原则，为系统破解上述评价困境提供了科学的方法论框架。OBE 强调教学设计与实施应始于对学生最终学习成果的清晰定义，并以此反向设计课程与评价，最后通过持续反馈推动教学优化。这一逻辑与课程思政“价值塑造、知识传授、能力培养”三位一体的目标高度契合^[2]。因此，以 OBE 理念为引领，构建一个专门适用于高职艺术专业、聚焦学生思想行为精准画像的课程思政评价三维模型，并探索其可操作的实践路径，以评价改革驱动课程思政建设走深走实，实现高质量育人目标。

一、理论基石：OBE 理念与课程思政评价的内在耦合

OBE 理念并非简单的教学技巧，而是一种系统性的教育范式变革。将其精髓注入课程思政评价，主要体现在三个层面的深刻耦合。

（一）“以学生为中心”与“思想行为精准评价”的目标耦合

OBE 的起点与终点均是学生的发展。它要求评价必须超越对知识复现和技术操作的考核，转向对学生高阶能力、情感态度与价值观等内隐化学习成果的评估。对于艺术专业课程思政而言，这意味着评价的核心任务是捕捉学生通过专业学习，其世界观、人生观、价值观以及职业道德素养发生的可观察、可评估的积极变化，例如从追求“技法炫酷”到注重“作品载道”，从关注“个人表达”到思考“社会责任”。这要求评价设计必须紧扣“立德树人”根本目标，构建能够反映学生思想成长和行为养成的指标体系^[3]。

（二）“成果导向”与“评价标准重构”的过程耦合

OBE 遵循“定义预期学习成果→设计教学使其实现→评估成果达成度→利用反馈改进”的逆向设计逻辑。应用于课程思政评价，首先需要清晰界定艺术专业学生毕业时应具备的思政素养“顶峰成果”，并将其逐级分解为课程、模块、课堂层面的具体、可测的思政学习成果点。例如，将“文化自信”这一宏观目标，分解为“能准确阐释中国传统纹样的美学意蕴”、“能在设计中自觉运用并创新转化本土文化元素”等可评价的行为指标。评价因此成为对标“成果”的校准工具，而非脱离目标的孤立环节^[4]。

（三）“持续改进”与“评价反馈闭环”的机制耦合

OBE 的精髓在于将评价视为驱动教学系统持续优化的“引擎”，而非终结性的“判决”。它要求建立动态、闭环的“评价—诊断—反馈—改进”机制。在课程思政语境下，每一次评价（无论是课堂观察、作品评析还是反思报告）所产生的数据与洞见，都必须被系统性地收集、分析，并精准反馈给三个对象：学生（用于自我调整与成长）、教师（用于反思与改进教学策略）、教学管理者（用于优化课程体系与资源配置）。这种机制确保了课程思政教学不是静态的，而是基于证据、不断迭代进化的生命体^[5]。

二、模型构建：“OBE—多元—持续”三位一体评价三维模型

基于上述理论分析，需要构建高职艺术专业课程思政评价三维模型。该模型以 OBE 理念为纵向牵引，以多元参与为横向支撑，以持续改进为内在循环，三者相互关联、协同作用，共同指向对学生思想行为的精准评价与有效促进。

（一）第一维度：OBE 导向——定义精准评价的“标尺”

此维度解决“评什么”和“依据什么标准评”的问题。它要求评价体系必须严格对接并逆向衍生自清晰的思政育人目标。成果定义的层级化：依据国家要求、专业标准和行业需求，构建“专业层面—课程层面—课堂层面”三级思政学习成果体系。专业层面聚焦“德艺双馨”的毕业要求；课程层面明确如《设计概论》等课程需培养学生的“设计伦理与社会责任”；课堂层面则具体到“能分析并评价某一经典设计案例中体现的工匠精神”。评价指标的行为化：将相对抽象的价值观转化为可观测、可验证的关键行为表现。借鉴“知识—价值—能力—行为”四层级理论，重点在“行为”层设立指标^[6]。例如，“家国情怀”可观测为“在‘乡村振兴’主题设计项目中，主动深入乡村调研，设计方案切实回应村民需求与地方文化特色”。评价证据的多元化：认可并收集能够证明思政成果达成的多种证据，包括但不限于：创作成果（设计作品、主题创作集）、过程性材料（调研报告、设计草图、小组讨论记录）、反思性文本（项目心得、学习日志、自我剖析报告）以及行为观察记录（课堂参与、团队合作、社会实践表现）等。

（二）第二维度：多元参与——构建协同评价的“网络”

此维度解决“谁来评”的问题，旨在打破教师垄断评价权，构建一个多视角、多层面印证的评价共同体，提升评价的全面性与客观性。

评价主体的四元协同。学生主体（自评与互评）：通过结构化反思量表、成长档案袋、小组互评等方式，促进学生自我觉察与同伴学习，将评价过程转化为自我教育过程。教师团队（专任与思政教师）：构建“一岗多职”混编评价小组。专业教师侧重评价思政元素与专业实践的融合度；思政课教师或辅导员则从价值观表达的准确性与深刻性提供专业视角。行业社会（企业与客

户)：引入企业导师、项目委托方、社区服务对象等外部评价者，以其对作品社会价值、职业素养、用户体验的反馈作为重要的评价依据，对接真实世界标准。智能系统（数据辅助）：利用在线学习平台数据（如话题讨论热词分析、资源点阅倾向）为情感态度评价提供辅助性数据参考^[7]。评价角色的明确与整合：为不同主体设计清晰的评价侧重点与工具，并通过定期的评价校准会议，确保多元评价在共同的目标框架下进行，避免分歧与混乱。

（三）第三维度：持续改进——启动动态优化的“循环”

此维度解决“评价后怎么办”的问题，核心是建立基于评价证据的教学改进闭环，使评价真正产生建设性价值。短期循环（课程内改进）：在学期中，教师及时分析阶段性评价数据（如项目中期评审反馈、课堂即时反馈），动态调整教学节奏、方法与案例，实施针对性辅导。中期循环（课程间改进）：课程结束后，教师全面分析课程目标达成度报告、学生综合评价反馈，撰写教学反思，用于修订课程大纲、更新教学案例、优化评价方案，并为下一轮开课做好准备。长期循环（专业体系改进）：专业教研室定期（如每学年）汇总分析所有课程思政评价数据、毕业生跟踪调查信息、用人单位反馈等，用于修订专业人才培养方案、优化课程体系设置、规划教师发展培训，实现专业育人系统的迭代升级^[8]。

三、实施路径：从模型到行动的“四步法”操作框架

为确保三维模型落地生根，本研究设计了“界定—设计—实施—优化”四步实施路径。第一步：共识预期成果，绘制评价蓝图。组织专业教师、思政教师、行业专家及优秀校友代表，共同研讨并书面化确定本专业核心的思政毕业要求。使用“课程思政元素映射矩阵”工具，将这些要求系统分解并落实到每一门核心课程，明确各课程的思政贡献点及应产生的关键证据。此举为整个评价体系奠定“共同纲领”。第二步：开发多元工具，搭建评价脚手架。针对不同评价内容和主体，开发配套的评价工具包。学生行为观察检核表：供教师和同伴在课堂、工作室、实践场地使用，记录学生表现出的合作、诚信、专注、创新等行为频率与质量。项目成果思政维度评价量规：用于评价设计作品，设立“主题价值”“文化内涵”“社会关怀”“伦理考量”等维度的具体评分标准。结构化反思引导问卷：引导学生定期对自身学习动机、价值认知变化、创作思路进行深度书面反思。多元主体评价信息聚合平台：利用数字化教学平台或简易数据库，汇总来自不同渠道的评价信息，形成对学生个体的多维数据画像^[9]。第三步：嵌入教学过程，开展常态化评价。将评价活动有机嵌入“工学商政文”一体化的项目制教学全流程。项目启动阶段：通过选题论证、方案构思环节的评价，关注学生的价值立意与社会责任感。项目实施阶段：通过过程性评审、团队协作观察、中期反思，评价学生的工匠精神、创新意识与解决伦理困境的能力。项目结题阶段：通过终期答辩、作品展览、社会反响收集，综合评价学生的成果达成度与价值传播效果。第四步：分析反馈数据，驱动系统性改进。建立定期（如每月、每学期）的评价数据分析与反馈

会议制度。会议不仅分析分数，更深度研讨评价中发现的典型现象、成功案例与突出问题。形成的结论与建议，必须形成明确的改进任务清单，指定责任人，并纳入下一阶段的教学计划与管理决策中，确保评价的“循环”真正转动起来。

四、实践效果评估：基于试点数据的模型验证

本模型在广东轻工职业技术大学艺术设计学院两个专业方向进行了为期两年的试点。通过对比试点班与对照班，并收集过程性数据，评估效果如下：

（一）学生思政素养内化度显著提升

量化数据：试点班学生学期末思政素养自评与他评综合得分，较对照班平均提升28.3%。在“设计伦理认知”“文化传承自觉”等关键维度上，提升尤为明显。质性证据：学生反思日志和访谈中，出现“思考作品的社会意义”“尝试用设计解决实际问题”“对中国传统美学更感兴趣”等表述的频率大幅增加。例如，在“老旧社区微更新”项目中，超过80%的试点班学生在方案中主动考虑了适老化设计和社区文化记忆保留，而对照班此比例不足50%。

（二）专业创作的价值导向显著增强

作品分析：试点班学生在毕业设计、学科竞赛中，主动选择“乡村振兴”“非遗活化”“生态文明”“红色文化”等正能量主题进行创作的比例，从试点前的约35%上升至77%，增幅达42%。外部评价：在毕业设计校企联合评审中，企业导师对试点班作品“体现出的人文关怀和商业伦理意识”给予好评的比例高出对照班32个百分点。多件作品被地方政府或文化机构采纳应用^[10]。

（三）教学过程的反思性与协同性根本改善

教师层面：参与试点的教师普遍表示，“多元参与的评价让自己看到了以前忽略的学生闪光点”，“持续改进的压力倒逼自己更认真地设计思政教学环节”。“一岗多职”混编教研活动频次和质量显著提高。体系层面：基于评价反馈，试点专业修订了3门核心课程的教学大纲，新建了1个本土文化设计案例库，并将“课程思政教学反思与改进报告”正式纳入教师年度考核的加分项。

五、结论

构建并实践的“OBE导向、多元参与、持续改进”三维评价模型，为破解高职艺术专业课程思政评价难题提供了一个系统性的解决方案。它通过OBE导向确保了评价与育人目标的同构性，通过多元参与保障了评价视角的全面性与教育性，通过持续改进机制激活了评价的发展性功能。实践证明，该模型不仅能够对学生思想行为进行更为精准、立体的评价，更能有效驱动“教”与“学”的双向改革，促进课程思政从“有形”向“有效”的深刻转变。

然而，模型的深化应用仍面临挑战：一是对教师评价素养提出了更高要求，需要持续的专业发展支持；二是多元评价数据的

整合分析与有效解读需要更强的技术支持和跨学科协作，如使用 AI 人工智能技术来辅助数据的整合分析；三是对学生思想行为长期影响的追踪评价机制仍需完善。未来，研究将进一步探索人工智能技术在思政行为数据挖掘与分析中的应用，构建更为智能化的评价支持系统；拓展毕业生职业发展长期追踪研究，以更长的周期验证课程思政评价的终极成效，从而不断完善这一评价模型，为高职艺术教育乃至更广泛领域的“立德树人”工作贡献更具普适性的评价范式。

参考文献

[1] 胡婷,詹梦思.基于 OBE 理念的制图课程思政建设实践研究 [J]. 教育教学论坛, 2022(41):137-140.

[2] 彭佳俊,刘光皎.基于 OBE 教育理念园林建筑设计课程思政建设实践探索 [J]. 美术馆, 2025, 6(3):73-75.

[3] 刘素平, 罗小明."立德树人"视阈下大学英语课程思政评价体系构建研究 [J]. 才智, 2025(10):24-28.

[4] 王娟, 安丽达. 独立学院转型背景下新工科专业课程思政设计与实施——以计算机类专业为例 [J]. 黑龙江教育 (理论与实践), 2025(3):97-100.

[5] 陈攀, 舒潇莹. 基于 OBE 理念的高职艺术设计专业思政建设研究 [J]. 上海包装, 2024(9):211-213.

[6] 杨琴, 姜启波, 孙飞虹, 张燕妮. OBE 理念下的跨专业综合实验 "课程思政" 探索与实践 [J]. 辽宁科技学院学报, 2022(1).

[7] 吴冬梅, 郑智丹. OBE 视域下的环境设计专业 "课程思政育人体系" 构建研究 [C]// 新课改教育理论探究第九辑. 2021.

[8] 李晶. OBE 导向下大学英语 "课程思政" 培养目标达成度评价体系构建与实施 [J]. 知识经济, 2024(4):212-214.

[9] 邓樱花, 翁方青, 朱玉涵, 等. 基于 OBE 理念的分析化学课程思政的探索与实践 [J]. 湖北第二师范学院学报, 2024, 41(2):108-111.

[10] 董丽华. OBE 理念下高职专业课程思政的探索与实践 [J]. 2023.