

# 高职院校思政教育质量评价体系的 建设路径探析

董彦宗

石家庄职业技术学院, 河北 石家庄 050081

DOI:10.61369/EDTR.2025120003

**摘要 :** 高职院校思政教育质量评价体系能够反映政策精神的落实度、教育目标的达成度和思政效果的持续度。本文总结高职院校思政教育质量评价工作的现状及重点, 从评价主体、质量指标及评价方式三个方面对思政教育质量评价体系建设路径进行探析, 以彰显主体多元化特征、提升评价团队专业水平为手段, 实现评价主体协同发展; 通过强化质量指标的逻辑关联、推动指标体系的全面覆盖, 实现思政质量指标体系的完善; 践行定性加定量的评价理念、过程加结果的评价方式, 实现思政教育质量评价方式的改革。

**关键词 :** 思政教育; 质量评价; 评价主体; 评价指标; 评价方式

## An Exploration of the Construction Path for the Quality Evaluation System of Ideological and Political Education in Higher Vocational Colleges

Dong Yanzong

Shijiazhuang Vocational Technology Institute, Shijiazhuang, Hebei 050081

**Abstract :** The quality evaluation system for ideological and political education in higher vocational colleges can reflect the implementation degree of policy spirit, the achievement degree of educational objectives, and the sustainability of ideological and political effects. This paper summarizes the current status and key points of quality evaluation work for ideological and political education in higher vocational colleges. It explores the construction path of the quality evaluation system for ideological and political education from three aspects: evaluation subjects, quality indicators, and evaluation methods. By highlighting the characteristics of subject diversification and enhancing the professional level of the evaluation team, it aims to achieve coordinated development among evaluation subjects. Through strengthening the logical connections between quality indicators and promoting comprehensive coverage of the indicator system, it seeks to improve the ideological and political quality indicator system. By implementing a qualitative and quantitative evaluation philosophy and adopting a process-oriented and result-oriented evaluation approach, it aims to reform the evaluation methods for the quality of ideological and political education.

**Keywords :** ideological and political education; quality evaluation; evaluation subjects; evaluation indicators; evaluation methods

党中央、国务院出台政策文件明确要求将思政教育贯穿人才培养全过程, 2020年教育部印发《关于加快构建高校思想政治工作体系的意见》提到“建立多元多层、科学有效的高校思政工作测评指标体系, 完善过程评价和结果评价相结合的实施机制”; 2021年, 中共中央办公厅、国务院办公厅印发《关于推动现代职业教育高质量发展的意见》, 提出要推动现代职业教育高质量发展, 必须“坚持立德树人、德技并修, 实现思想政治教育与技术技能培养的统一”。随着产业的发展速度逐渐加快, 企业对高技能人才的“职业担当、团队协作、质量意识”等思政素养要求也日益提升, 亟待高职院校建立完善合理的思政教育质量评价体系以确保人才培养的“德技并重”, 实现育人与用人的精准对接。

## 一、高职院校思政教育质量评价工作现状及重点

### （一）评价主体现状及发展方向

评价主体的多元性——《关于加快构建高校思想政治工作体系的意见》文件特别强调思政教育质量评价工作要引入多元主体，要形成用人单位与家长、教师、学生、政府教育行政部门和学校课程思政主管部门的各方协同评价<sup>[1]</sup>。行业协会、企业、社会作为学生工作实践与社会交往的崭新评价主体，对高职院校思政教育效果及质量评价信效度的提升有积极贡献，也体现了职业教育密切对接产业的典型特征。

评价队伍的专业性——思政质量评价团队成员要具备完整的思政教育教学经历，并综合考虑成员的职业素养、理论水平、授课能力和人格魅力，不能将眼光局限于评价者的学科属性及学历程度。2025年3月“河北高职思政评价研讨会”上指出，省内超60%的高职院校思政评价人员未参加过国家级思政研修培训，对于思政实践、评价方式、指标设置等把握不够，导致在评价过程中出现“外行领导内行”问题。因此，加强评价队伍的质量建设、提升评价工作的专业性，是高职院校思政教育质量评价工作持续发展的基础。

### （二）质量指标现状及建设重点

评价指标逻辑完整——思政质量评价指标不是独立、割裂的个体指标，是符合“政策落实-育人管理-效果展示”的全链条逻辑规律、具备明确价值导向和权重分级的指标体系，要对思政教育外部行为中无法量化的评价内容进行深层次的逻辑性表达<sup>[2]</sup>。如何深入教育内核寻找思政质量评价指标的逻辑关系，明确个体指标的价值导向、规范要求及权重分级，并形成逻辑完整的质量指标体系，是开展思政教育质量评价工作的重中之重。

指标体系设置全面——思政教育的系统性和全面性决定了质量评价指标必须实现全覆盖，通过全面规范、科学合理的指标体系反映学生在思政教育下的价值观念、政治认同、情感认同以及行为变化，以及专业发展、课程建设、平台运行、机制改革、资源保障等方面的落实情况，要增加对组织实施、社会实践、资源保障等环节的测评<sup>[3]</sup>，形成科学完整的“数据+抽象”质量指标体系，这样才能解决高职院校思政教育质量报告由于指标设置不全造成的信效度下降问题。

### （三）评价方式现状与改革方向

评价理念要注重合理平衡——开展思政教育质量评价工作时要注意思路导向性问题，即遵循“辩证统一”与“因地制宜”的逻辑结合，在评价操作中实现定性评价和定量评价的综合应用与平衡。高职院校在质量评价中如果过于注重定量评价，会出现阶段性评价指标层次割裂，无法贯穿衔接形成完整的指标体系；过于注重定性评价则难以从微观上对质量评价体系进行解析重构，很难针对区域、院校及学段异质性进行因地制宜的分类测评<sup>[4]</sup>。如何实现定性与定量的统一平衡，确保评价工作思路的合理，是改革优化评价方式的前提。

评价方式注重过程加结果——高职院校思政教育是学生在“知”“行”过程中价值观念的内化与沉淀，要科学把握过程与结

果相统一的评价方法。既要重视在某个阶段呈现的可观测思政教育静态性成果，以阶段成果的达成度实现以点带面的辐射效应，又要针对高职院校的类型实力特征、学生的学段学情区别、课程的专业技术侧重，兼顾学生在价值塑造、思想转换、实践锻炼和行为养成等方面的质性动态转变，实现对各评价指标的有的放矢，形成以评促建、以评促改的良好发展局面。

## 二、高职院校思政教育质量评价体系的构建路径探析

### （一）发挥思政质量评价主体的协同合力

一是拓展评价主体的多元化特征。高职院校思政教育工作是多元化的系统工程，包括院校、企业、社会、师生等多元主体，涵盖教学系部、企业行会、行政部门、校园社团等多元组织，需要各方通力协作、集体评价，汇总形成整体性质量报告，以保证评价信效度。院校评价主体涵盖思政教师、学工干部、教学督导等，能根据学情、学段差异挖掘思政质量指标，推进评价方式改革，解决评价针对性不高、有效性不足的问题；要引入企业技术骨干、人力主管等作为评价主体，增加其在评价队伍中的数量占比和评价权重，发挥其在实习实训、岗位操作、职业素养等方面的思政育人特色及评价优势，体现思政评价的职业教育类型特征；要聘请行业协会专家作为评价主体，发挥其在产业领域的政策解读与指导优势，确保思政教育与评价过程紧贴产业发展；新增优秀学生代表、学生干部进入思政质量评价队伍，扩充一线教学与实践场景的评价视角，实现行企专家和思政教师评教的结合、课堂教学评价与实践效果评价的统筹、校内评价与企业评价的并行、教师评价与学生自评的并重<sup>[5]</sup>。

二是建设专业评价团队，提升评价权威性。思政质量评价团队要加强对政治理论的培训，定期组织政策学习、思政讲座、红色研学等活动，积极探索新时代下思政教育的新思想、新观念、新技能，凝练思政教育整体意识和格局观念，使评价者的质量评价能力在课程教学和行为塑造方面形成聚合效应；校外评价主体要加强对专业标准、课程体系和培养方案的了解与分析，解构课程思政目标、梳理教育教学环节，在评价中融入产业文化与企业规范，实现思政质量评价向岗位实践与社会培训领域的拓展；高职院校要对评价队伍成员的素质和能力进行定期的考核与评价<sup>[6]</sup>，探索跨专业、跨学科、跨部门的评价能力贯通培训体系，为不同的评价主体制定适配的质量评价培训资源，为评价团队的专业性提质赋能。

### （二）构建完善的思政教育质量指标体系

一是明确规范，加强质量指标体系的逻辑关联。质量评价指标是对思政教育工作实施情况的具体呈现，以育人质量为目标，依托课程教学和实践活动层层分解，展开为可分析、可操作、可测量的系统性指标体系，实现对思政教育质量的综合评价<sup>[7]</sup>。其设置规则要体现教育要素的深层次逻辑关联及全方位完整表述，首先要注重指标规范的理论性，要紧扣国家政策文件精神及整体要求，突出中国特色社会主义核心价值观取向，结合时代发展特点细化指标内容，彰显指标在思政教育过程中的政治引领及价值

导向作用；其次是明确指标的筛选规则及权重设定，解决思政质量评价标准模糊不清、权重不明的问题，立足思政教育特点及学生认知规律对不同学情、学段制定标准细则，推行定性加定量的整体测评和多元主体的联合考评，提升指标设计的科学性及准确度<sup>[4]</sup>；最后是探索指标体系的分层分类逻辑，从宏观上围绕课程建设、师资队伍、教学模式、培养目标等设定一级指标，明确指标评价内容及要素规范，然后对一级指标进行分层赋权，对接特定绩效和目标要求分解为二级指标，再根据具体建设基础和实际举措制定三级指标，以重点突出、结构合理的层级分类加强逻辑关联，提升质量评价的精细度和科学性。

二是科学设置，实现质量指标体系的全面覆盖。思政教育是系统性的整体育人过程，其内涵涉及课程教学、师资队伍、质量评价、教学诊改、组织保障和社会实践等方面，因此质量评价体系也要对应不同的教育环节及建设内容实现指标全覆盖，形成多主体多维度评价。高职院校要凝练“核心指标+重要指标+参照指标+特色指标”的思政质量指标体系，对国家政策文件中可测量要素进行提取论证，突出宏观上的辩证统一，形成核心数据指标；对高职院校思政工作实践展开归纳总结，提炼重要数据指标；根据社会文化、企业文化、家教家风对思政教育质量的影响展开论证，形成参考性指标；对接区域文化、风俗习惯、院校资源等独具特色的工作举措，打造特色性指标。只有坚持全面评价原则，强化思政教育的整体性，才能使学生深刻理解掌握正确的世界观和方法论。

### （三）改革评价方式推动质量评价提升

一是坚持定性加定量评价，实现质性分析与量化测评的统一。定性评价依赖于评价者的知识水平、教学经验及主观判断，是对人的思想活动及价值观念实施的情感测评，是对无法量化的质量指标有效补充；定量评价注重数据形式的呈现，能直观反映学生不同阶段的行为对比，但无法体现学生在思政教育全过程中

的思想活动及观念转变，需要以情感分析为主线进行串联。各评价主体要坚持定性与定量相结合，通过座谈、观测、描述等形式，将学生在思政教育过程中的信仰培育、价值转变、道德塑造、情感变化等心理活动的内化效果进行精准评价，形成学生思政心理的整体性描述报告。通过问卷、量表、档案袋、信息监测等方法，利用分析统计形成学生思政教学质量测评数据，直观展示学生在不同课程学习和教学环节中对知识、技能的掌握程度，实现育人过程的阶段划分、效果预测及整体把控。定性与定量评价的综合应用，使高职院校在思政质量评价实施过程中形成评价方式的辩证统一及因地制宜，对可量化目标实现精准呈现，对非量化目标进行质性描述，实现定性评价把控定量评价方向，定量评价支撑定性评价信度，完善测评数据与质性分析的统一。

二是推进过程+结果评价方式，实现思政教育质量提升。过程性评价不但呈现出各环节的工作效果，更以动态思维关注着思政教育工作的长期发展，通过观察、归纳和总结深度透析思政工作的动态变化及发展趋势，能及时反馈规范的修订与标准的变更，确保质量评价内部指标的协调一致及外部工作的整体协同<sup>[5]</sup>；结果性评价是聚焦思政考试优秀率、职业资格证书考核率、企业实践优秀率等可量化的显性成果指标，以及就业岗位适配度、社会服务满意度等隐性抽象的素养成果指标，进行思政教育阶段成果的检验。通过过程评价的纠偏及结果评价的复盘，形成反馈改进闭环，利用持续变化的过程性动态数据挖掘思政育人环节的“个性短板”，解决院校思政教学难点、更新企业岗位思政需求，以阶段性的成果指标寻找思政育人工作的“共性问题”，推动思政资源建设与育人方式创新，使前一环节的质量数据作为后一环节的诊改依据并不断递进演替，实现“评价-反馈-诊改-再评价……”的良性循环，让思政质量的线性发展转变为螺旋式上升闭环。

## 参考文献

- [1] 来丽锋. 职业学校课程思政评价的多维分析[J]. 中国职业技术教育, 2021(23): 10-13.
- [2] 曹茜茜. 高校思政教育工作质量评价的多维度研究[J]. 食品研究与开发, 2023, 44(24): 243-244.
- [3] 冯刚, 史宏月. 新时代高等学校思想政治教育质量评价科学化[J]. 教育研究, 2021, 42(10): 74-82.
- [4] 冯刚, 史宏月. 新时代高等学校思想政治教育质量评价科学化[J]. 教育研究, 2021, 42(10): 74-82.
- [5] 宋维堂, 刘永芳, 蔡振海. 高职院校教学质量综合评价体系构建研究——以江苏经贸职业技术学院“两评一测”质量评价范式为例[J]. 职业技术教育, 2021, 42(11): 63-67.