

医科院校社会工作专业认同的现状调查及影响因素分析 ——以 S 医科大学为例

邓敏, 李若琳, 袁雯倩

昆明医科大学 人文与管理学院, 云南 昆明 650500

DOI: 10.61369/ETR.2025510017

摘要: 为探究医科院校社会工作专业学生的专业认同现状及核心影响因素, 本研究采用问卷调查法, 针对医科院校社会工作专业大学生展开调查研究。结果显示: 医科院校社会工作专业学生整体认同水平处于中等偏下, 且随年级增长呈现下降趋势; 性别、年级、性格类型等影响其专业认同的水平, 女生、中高年级和外向型性格的学生专业认同水平较高。

关键词: 医科院校; 社会工作; 专业认同; 影响因素; 职业发展

Current Situation Survey and Influencing Factors Analysis of Social Work Professional Identity in Medical Colleges

— A Case Study of S Medical University

Deng Min, Li Ruolin, Yuan Wenqian

School of Humanities and Management, Kunming Medical University, Kunming, Yunnan 650500

Abstract: To explore the current situation of professional identity and core influencing factors among social work students in medical colleges, this study adopted a questionnaire survey method to conduct an investigation among college students majoring in social work in medical colleges. The results show that: the overall professional identity level of social work students in medical colleges is below the medium level, and shows a downward trend with the increase of grades; factors such as gender, grade, and personality type affect their professional identity level — female students, students in middle and senior grades, and students with extroverted personalities have higher professional identity levels.

Keywords: medical colleges; social work; professional identity; influencing factors; career development

一、问题提出

我国医务社会工作起步较晚, 截至 2018 年, 设置社会工作专业的医科院校数量仍较为有限, 人才培养模式尚未成型。更值得关注的是, 医科院校社会工作专业普遍存在人才流失现象, 许多学生毕业后选择脱离专业领域就业。在医科院校中社会工作专业的认同问题尤为突出, 从学校层面看, 学生及家长对社会工作专业存在知晓率低、认知度低和归属感不强等问题。作为非医学专业, 在医科院校中大部分学生志愿报考率低、调剂率高, 致使培养的专业人才流失率高以及专业就业对口率低, 影响专业的长足发展。从社会层面看, 医科院校社会工作专业存在就业待遇、职业进阶和专业水平等方面的模糊性, 致使专业人才流失率较高, 就业率较之其它专业较低^[1]。

已有研究指出, 专业认同作为个体对所学专业的认知接纳、情感认同与行为投入的综合体现, 是决定人才留存率的核心内在因素。与综合院校相比, 医科院校学生往往怀揣“行医”预期, 被调剂至社会工作专业后易产生心理落差, 其专业认同状况更具特殊性与研究价值。社会工作专业学生专业认同的现状及其影响因素是一个值得深入探讨的问题。通过调查研究, 可以了解社会

工作专业学生职业认同的现状, 分析影响其职业认同的因素, 促进社会工作专业学生的职业发展提供科学依据。同时, 也有助于推动社会工作专业在医疗卫生领域的应用和发展, 提升医疗服务的人文关怀水平, 促进医患关系的和谐。

二、专业认同核心概念及研究现状

(一) 社会工作专业认同

1. 专业认同

专业认同是指个体对所从事专业的认知、情感、价值观和行为倾向的综合体现, 是个体在长期从事某种专业学习和活动的过程中, 对该专业的认知、理解、情感体验和行为倾向的统一。专业认同通常由三个相互关联的维度组成, 共同决定了认同的强度, 包括认知维度、情感维度和行为倾向维度^[2]。其中认知性维度涵盖了对社会工作价值观念的理解、专业理论的掌握、工作方法的熟悉度, 以及对社会工作的社会需求、薪资水平的认知, 还包括对专业概念的清晰表述能力、理论的掌握情况、方法的应用能力, 以及对专业培养方案的满意度; 情感性维度涉及对专业的喜爱程度、专业对实现个人理想的贡献、从事相关职业的意愿, 以

基金项目: 2024 年云南省教育厅科学研究基金项目 (2024J0160); 2024 年昆明医科大学校级一流学科团队项目成果 (2024XKTDPY18)

通讯作者简介: 邓敏 (1982-), 女, 博士, 副教授, 研究方向: 精神健康社会工作 社区心理康复与治疗。E-mail: dengmin@kmmu.edu.cn

及对专业未来发展前景的信心；而行为性维度包括耐心介绍社会工作专业、定期阅读相关书籍、积极参与专业相关活动，以及投入时间于专业学习的行为表现。

2. 社会工作专业认同的发展概况

社会工作是一门以助人为宗旨，运用专业知识、理论和方法，协调社会关系，解决社会问题的学科^[3]。社会工作专业的学生，作为未来社会工作的主要力量，他们的专业认同对其未来的职业发展具有重要影响。由于社会工作专业在我国的发展时间较短，社会认知度和认可度相对较低，导致部分学生对社会工作的职业前景感到迷茫，职业认同感不高^[4]。相较于其他非医学背景的社会工作专业学生，医科院校的社会工作专业学生在学习过程中能够更直接地接触到医疗服务场景，这为他们提供了丰富的实习实践机会，有助于加深对社会工作职业的理解与认同。然而，这种跨学科的学习模式也可能带来身份认同上的困惑，即如何平衡自身作为“医学生”与“社会工作者”的双重角色。以往的研究显示，社工实习生在医疗服务领域常常存在角色模糊和冲突等情形，为其专业认同发展带来现实困境^[5]。

三、医科院校大学生社会工作专业认同现状及影响因素

(一) 对象

于2025年9月10日-9月29日期间，集中选取2所医科类院校及综合院校社会工作专业的大学生作为研究对象，问卷回收后将答卷时间小于100s的问卷删除，在问卷中有80%以上均选择同一个条目的视为无效问卷，删除无效问卷11份，最后有效问卷为230份，总体有效问卷率为95.44%。

(二) 方法

专业认同测量量表采用董晓旭等编制的社会工作专业认同量表，包括认知、情感和行为三个维度。具体而言，由“我了解本专业的就业形式和就业情况”，“我了解外界对于所学专业的评价”等20道题组成。采用李克特7级评分法从1(非常不同意)到5(非常同意)，分别赋值“1—5”进行测量，计算所有项目的总分，得分越高，专业认同就越高。结果显示，问卷的克隆巴赫 α 系数为0.886，KMO系数为0.84，表明问卷具有良好的信度和效度，适合用于正式调查。正式调查采用整群抽样的方法，选取某医科院校社会工作专业的大一至四学生作为调查对象，共发放问卷250份，回收有效问卷241份，回收率为96.4%。

(三) 研究结果

1. 社会工作学生专业认同的总体情况

对所有问卷条目进行整理后，分别计算专业认同量表的各个维度总体得分情况见表1。

表1 社会工作专业学生专业认同维度及总体得分情况 (N=230)

	项目数	平均值	标准偏差	最小值	最大值
专业认知维度	5	24.64	3.02	13	31
专业情感维度	7	23.82	4.03	7	33

专业行为维度	8	19.06	3.86	6	28
专业认同-总分	20	67.52	9.10	35	90

注：每个维度平均值 = 每个维度均值 / 维度项目数

根据调查研究，专业认知维度最小值为13，最大值31，均值为24.64；专业情感维度最小值为7，最大值33，均值为23.82；专业行为维度最小值为6，最大值为28，均值为19.06；专业认同维度最小值为35，最大值为90。均值为67.52。根据以上统计结果，可以得出专业认知维度、专业情感维度和专业行为维度得分依次排列，其中专业认知和专业情感维度均值在3分以上，属于中等水平；专业行为维度均值在3分以下，属于中等偏低水平；而专业认同总分均值在3分以上，属于中等水平，专业认同总分的标准偏差偏高。

2. 社会工作专业认同水平的差异分析

① 性别差异分析

表2 社会工作专业学生专业认同维度及总体的性别差异分析 (N=230)

	男 (52)		女 (178)		t	p
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD		
专业认知维度	24.73	2.84	24.61	3.08	0.169	0.866
专业情感维度	22.77	5.81	24.11	3.37	-1.123	0.270
专业行为维度	17.73	4.97	19.43	3.43	-1.635	0.112
专业认同-总分	65.23	11.78	68.15	8.17	-1.186	0.244

注：*表示 $p < 0.05$ ，统计结果显著；**表示 $p < 0.01$ ，统计结果非常显著；***表示 $p < 0.001$ ，统计结果极其显著

根据两独立样本分析的统计结果(表3)，可以发现在专业认知、情感、行为三维度及专业认同总分方面，不存在显著的性别差异，但总体上可以看出女生在三个维度及认同总分上均高于男生，并且男生在专业情感、行为及认同总分方面的标准偏差较大，显示出男生的专业认同水平较低，且分散程度较大，对专业的认同更容易出现不饱和的情况。

② 年级差异分析

表3 社会工作专业学生专业认同维度及总体的年级差异分析 (N=230)

	大一 (60)		大二 (48)		大三 (70)		大四 (52)		F	p
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD		
专业认知维度	24.65	3.08	25.77	2.52	23.00	2.90	24.63	3.10	4.34*	0.006
专业情感维度	24.08	4.72	25.69	3.54	21.17	3.61	23.57	3.24	6.95***	0.000
专业行为维度	18.46	4.21	19.46	3.59	17.79	3.82	19.97	3.72	1.89	0.135
专业认同总分	67.52	9.10	70.91	8.19	61.96	8.36	68.17	8.33	5.18**	0.002

注：*表示 $p < 0.05$ ，统计结果显著；**表示 $p < 0.01$ ，统计结果

非常显著；***表示 $p < 0.001$ ，统计结果极其显著

根据方差分析的结果显示（表4），从大一到大四年级的专业学生在认知、情感和专业认同总分上存在显著差异，专业认知存在显著的年级差异（ $F=4.34^*$, $p < 0.05$ ），专业情感存在极其显著的差异（ $F=6.95^{***}$, $p < 0.001$ ），专业认同水平也存在非常显著的年级差异（ $F=5.18^{**}$, $p < 0.01$ ）。

进一步对不同年级大学生的专业认知、专业情感、专业行为和专业认同进行事后多重比较，分析发现在专业认知、情感认同方面大四、大二和大一年级显著高于大三学生，但其余年级之间不存在显著差异，呈现出一个倒U型结构，先随年级升高而促进情感认同，继而伴随社会层面的影响又下降的一个过程；在行为认同上大四学生显著高于大三学生，其余年级没有差异；在专业认同总体得分上，大四、大二和大一显著高于大三学生，其余年级没有显著差异。

③性格类型差异分析

表4 社会工作专业学生专业认同维度及总体的性格类型差异分（N=230）

	外向（44）		中性（140）		内向（46）		F	p
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD		
专业认知维度	26.86	2.44	24.31	2.80	23.61	3.27	8.79***	0.000
专业情感维度	26.27	4.85	23.52	3.60	22.43	3.69	6.12**	0.003

专业行为维度	21.32	4.68	18.68	3.49	18.13	3.48	5.14**	0.007
专业认同总分	74.45	10.60	66.51	7.97	67.52	9.10	9.63***	0.000

注：*表示 $p < 0.05$ ，统计结果显著；**表示 $p < 0.01$ ，统计结果非常显著；***表示 $p < 0.001$ ，统计结果极其显著

通过对性格类型进行F检验（表6），结果发现不同性格类型的学生在专业认知（ $F=8.79^{***}$, $p < 0.001$ ）、专业情感（ $F=6.12^{**}$, $p < 0.01$ ）、专业行为（ $F=5.14^{**}$, $p < 0.01$ ）及认同总分（ $F=9.63^{***}$, $p < 0.001$ ）方面存在着非常显著的差异。进一步多重比较分析发现，分析发现在专业认知、情感认同、行为认同和专业认同总分均显著高于中间型。

四、主要研究结论

（一）医科院校社会工作专业学生整体认同水平中等偏下，呈现“价值认同高、行为认同低”的特征，且随年级增长呈显著下降趋势，大四学生面临最严重的认同危机。从维度特征看，价值认同得分最高而行为认同得分最低，呈现“理念认同与行动意愿脱节”的特点。

（二）女生认同水平显著高于男生，外向型专业学生的认同水平显著高于中性和内向学生，群体差异明显。

参考文献

- [1] 陈清丹. 社会工作专业学生对专业认同的调查——对北京地区三所高校的调查研究[J]. 中华女子学院学报, 2005(S1): 57-60.
- [2] 王思斌. 社会工作导论[M]. 北京: 高等教育出版社, 2006.
- [3] 廖正涛. 社会工作专业认同感及其影响因素研究——以四川地区高校为例[J]. 西南民族大学学报(人文社会科学版), 2013, 34(11): 187-190.
- [4] 原会建, 鄂伊男. 高校专业认同的影响因素及其培养——以Z校社会工作专业为个案[J]. 江西社会科学, 2019, 39(11): 246-253.
- [5] 陈楚倩, 程国斌, 张蕾, 周宁. 基于服务场景的中国医务社工角色探讨[J]. 医学与哲学, 2020, 23: 40-42+53.