

博耶多元学术观视阈下国内高校卓越学术文化探析： 价值内涵及实践路径探索

胡佳昕

浙江理工大学 机械工程学院，浙江 杭州 310018

DOI: 10.61369/SDME.2025270040

摘 要： 随着我国高等教育进入内涵式发展阶段，卓越学术文化建设成为提升高校核心竞争力的关键命题。本文以欧内斯特·L. 博耶的多元学术观为理论框架，通过文献研究、比较分析和案例考察等方法，系统探讨了我国高校卓越学术文化的价值内涵及实践路径。研究发现，传统单一科研导向的学术评价体系已难以适应新时代高等教育发展需求，亟需构建“教学－科研－综合－应用”四维协同的学术生态。研究建议从制度创新、主体协同、技术治理三个维度推进学术文化转型，为中国特色世界一流大学建设提供理论参考和实践指引。

关 键 词： 博耶多元学术观；卓越学术文化；学术评价；高等教育现代化

Analysis of Excellent Academic Culture in Domestic Universities from the Perspective of Boyer’s Multidimensional Academic View:Exploration of Value Connotation and Practical Path

Hu Jiaxin

School of Mechanical Engineering, Zhejiang Sci-Tech University, Hangzhou, Zhejiang 310018

Abstract： As China's higher education enters a stage of connotative development, the construction of an excellent academic culture has become a key issue in enhancing the core competitiveness of universities. This paper, using Ernest L. Boyer's pluralistic academic view as a theoretical framework, systematically explores the value connotation and practical paths of an excellent academic culture in Chinese universities through methods such as literature review, comparative analysis, and case studies. The research finds that the traditional single research-oriented academic evaluation system can no longer meet the demands of higher education development in the new era, and there is an urgent need to build a four-dimensional collaborative academic ecosystem of "teaching-research-integration-application". The study suggests advancing the transformation of academic culture from three dimensions: institutional innovation, subject collaboration, and technological governance, providing theoretical references and practical guidance for the construction of China's world-class universities with distinctive characteristics.

Keywords： Bo Ye's pluralistic academic view; excellent academic culture; academic evaluation; modernization of higher education

一、问题的提出：新时代高校学术文化的转型诉求

在建设高等教育强国的战略背景下，我国高校正经历从规模扩张向质量提升的关键转型^[1]。2023年教育部等三部委联合印发的《关于深入推进世界一流大学和一流学科建设的若干意见》明确提出“培育追求卓越的学术文化”的要求，将学术文化建设提升至国家战略高度。此外，从我国实际情况出发，创建世界一流大学，还是要紧紧围绕学术的卓越，打造一流的队伍、培养一流的学生、构筑一流的学科平台，开展创新的科学研究^[2]。

然而，当前高校学术生态仍存在诸多深层次矛盾：重科研轻教学的评价导向导致育人功能弱化；学术功利化现象、人工智能在学术圈的滥用现象蔓延侵蚀学术诚信根基；行政化倾向制约学术创新活力^[3]。这些问题的本质在于对“学术”内涵理解的局限性

和片面性。

美国著名教育家欧内斯特·L. 博耶在《重思学术：教授工作的优先领域》中提出的多元学术观，为我们破解这些困境提供了新的理论视角。博耶批判了将学术狭隘理解为科研成果的传统观念，创造性提出学术应包括：发现的学术（Scholarship of Discovery）、教学的学术（Scholarship of Teaching）、综合的学术（Scholarship of Integration）和应用的学术（Scholarship of Application）四个相互关联的维度（Boyer, 1990）。这一理论突破对于重构我国高校学术文化具有重要启示意义。

基于此，本研究试图回答三个核心问题：第一，在博耶多元学术观视阈下，卓越学术文化的价值内涵应如何界定？第二，我国高校学术文化建设面临哪些结构性困境？第三，如何构建具有中国特色的卓越学术文化实践路径？通过对这些问题的探讨，旨

在为新时代高校学术生态优化提供理论参考和实践方案。

二、理论框架：博耶多元学术观的内涵解析

要理解卓越学术文化的本质，必须首先厘清“学术”概念的历史演进。回溯西方高等教育发展史，学术内涵经历了从单一到多元的演变过程。中世纪大学时期，学术主要指代经院哲学的教学活动；19世纪洪堡改革确立了“教学与科研相统一”的原则，使科学研究成为学术的新内涵。这在某种程度奠定了卓越学术文化同大学教育本质永恒互文的基调，以芝加哥大学为例，该校同聘任教师签署协议时有一条款，即“教师职称的晋升与薪资的涨幅，主要由个人的研究生产力决定”^[4]；20世纪后期，随着大学社会服务功能的强化，学术的边界进一步拓展各国高等教育以科研为导向的情形愈加明显。中国研究型大学和综合性大学在追求快速发展的过程中逐渐出现教学与科研的分离与冲突^[5]。

博耶的贡献在于系统整合了学术的多元维度。发现的学术强调原创性研究，是拓展知识边界的核心动力；教学的学术关注知识传播，是实现大学育人功能的根本途径；综合的学术注重跨学科知识整合，是应对复杂问题的关键方法；应用的学术连接理论与实践，是彰显学术社会价值的重要渠道。这四个维度并非相互割裂，而是构成有机统一的学术生态系统。

在中国语境下，卓越学术文化应当具备三个基本特征：一是价值追求的崇高性，坚持学术为民、报国育人的使命担当；二是主体参与的广泛性，构建教师、学生、管理人员多元协同的学术共同体；三是制度设计的系统性，形成与多元学术相匹配的评价激励机制。例如，浙江大学近年来推行的“分类卓越”评价改革，将教师岗位分为教学为主型、科研为主型、社会服务型等不同序列，正是对博耶理论的本土化实践。

三、现实困境：我国高校学术文化的结构性矛盾

通过对国内高校的调研发现，当前学术文化建设主要面临三重矛盾：

首先是价值取向的失衡。量化考核导向导致学术研究出现“五唯”倾向（唯论文、唯帽子、唯职称、唯学历、唯奖项）。某重点大学的内部数据显示，近五年晋升正高级职称的教师中，92%以第一作者发表SCI论文作为主要条件，而教学成果仅作为参考指标。这种导向使得教师将主要精力投入易量化、短平快的科研项目，忽视需要长期积累的教学创新和学科交叉研究。不仅是青年教师群体存在诸如此类的价值判断失衡，学生群体也有类似现象，不少学生为评比、保研推免等急于获得学术成果，尝试走捷径，沉下心来钻研学术的科研精神日趋淡薄。可以说，卓越学术文化构建过程中的价值取向纠偏十分重要。

其次是主体参与的断层。学术活动呈现明显的“教授主导”特征，研究生主要是导师负责制，加上大多研究生的毕业要求和学术成果相挂钩，这就使得研究生搞学术是“不得不”，但本科生这边则不然，本科生在学术提升、科创精神培养上的投入较为

不足，本科生参与度低。在国内高校中，不仅存在有绝大多数的本科生群体会有“从未参与过教师科研项目”科创经历匮乏的现象，还有不少行政人员认为自身工作“与学术活动无关”的认知局限。这些现象既浪费了高校丰富的人力资源，也不利于形成全员育人的卓越学术文化氛围。

最后是制度供给的滞后。现有学术评价体系难以适应多元学术发展的需要。一方面，跨学科研究、社会服务等学术形式缺乏科学评价标准；另一方面，学术权力与行政权力的边界模糊，影响学术决策的专业性和独立性。某高校的案例表明，学术委员会中行政人员占比高达45%，导致学术评价时常受到非专业因素干扰。

四、实践路径探索：中国特色卓越学术文化的构建策略

为适应教育现代化的发展需要，推动高等教育向高质量发展迈进，推进高校学术文化卓越化定是其中重要一课。基于博耶的多元学术观，可以对卓越学术文化的价值内涵进行重构和解析：



针对我国高校卓越学术文化的构建有以下五个维度值得综合考虑，以指导实践路径设计。

一是强调探究能力的主动性，引导认识不同主体在卓越学术文化构建层面都能发挥相应的作用，这其中不止有教师科研能力对于学科建设的带动，还有学生学术科研能力的培养，本科生侧重启发，研究生侧重深化，形成从青年教师到学生的广泛主体参与，构建多元协同的学术共同体。

二是教学相长的重要性不容忽视。所谓“重科研，轻教学”的长短腿现象需要破除，课堂教学是渗透卓越学术思维和科研精神的重要阵地，教师在课堂上的授课以及同学生的互动反馈不仅能够促进学生自身对于所学专业的认同感，也能激发学生课后探究的热情，同时教学过程隐性包含教师对自身研究的反刍与再深入，可以带动对个人学术研究的创新性思考。

三是融合应用思维创造“1+1>2”的成效。融合有学科间的交叉融合，也有高校和社会的接轨。高校是理论和科研技术的孵化地，社会则是理论创新和技术应用的练兵场，卓越学术文化的“卓越性”离不开社会的检验，要充分对接社会，实现卓越学术成果的应用转化。

四是思政教育背景下学术品格的必要性。既是中国语境，卓越学术文化存在一定的价值取向和站位，要和社会主义办学方向相一致，契合教育方针，不止是学术道德要贯穿卓越学术文化构建全过程，还可以充分思考思想政治教育同学术文化建设的结合。

其实，从对学术观的认识出发，世界各国高校对于学术文化建设形成了相应的模式，并随着时代发展变化不断调整，其中尤

其是世界一流大学在卓越学术文化建设上呈现出既有共性又有个性化的建设智慧。例如二战后在美国高校盛行的“三位一体”三位一体研发模式，在高科技创新型人才培养上有着突出表现，斯坦福大学就是“三位一体”最成功的当代大学典范^[6]；加州大学（伯克利）的多元融资渠道、共同治理制度和不断变革的知识生产方式为其学术卓越提供重要保障，注入源源活力^[7]；瑞士大学基于“教育－研究－创新”的“知识三角”生态逻辑有力推动了当地大学学术高质量发展^[8]……这些卓越学术文化生成经验十分值得国内高校学习借鉴，国内高校充分可以在这些模式案例的基础上逐步构建具有中国特色的卓越学术文化生成模式。

因而，基于“历史梳理－国际比较－本土实践”三维分析模型，笔者对于高校卓越学术文化的路径探索有以下三点思考：

制度创新维度：建立多元学术评价体系。借鉴麻省理工学院的经验，实施“学术贡献矩阵”评估法，对不同类型的学术成果赋予差异化权重。如清华大学试点将教学成果奖、智库报告、技术专利等与传统论文并列纳入评价指标，取得显著成效。同时，强化学术治理改革，明确学术委员会在学科建设、人才评价等事项中的主导权。视野向外看，像世界一流名校哈佛大学，同样十分注重制度理念、办学模式对于学科建设的支持保障，形成以法治、民主与自治为核心的现代大学制度，强调“行政权力的运行要符合学术权力的要求并实现学术权力的意志”^[9]，致力于构建卓越学术共同体。

主体协同维度：构建全员参与的学术共同体。推行“本科生科研导师制”，将学生参与科研纳入培养方案。复旦大学“望道学者”计划支持本科生早进课题、早进实验室、早进团队，每年有超过60%的大三学生参与教师科研项目。此外，建立行政人员学术能力提升机制，通过定期培训、参与学术活动等方式提升其专业素养，可以充分发挥专职辅导员、班主任在激发学生科研热情层面的作用，引导辅导员参与学科竞赛指导工作，借由学科竞

赛的平台增强与专业教师的沟通交流，形成“辅导员启蒙引导－班主任结对孵化－资深教师深度指导”的学生科研素养培养模式，多元协同，共建卓越学术。

技术治理维度：运用数字技术优化学术生态。现阶段，人工智能如何赋能高等教育已然成为社会热点，卓越学术文化构建的过程也有必要思考如何接入AI，从“数字教育”到“数智教育”，开发学术诚信智能监测系统，利用大数据分析技术识别论文抄袭、数据造假等学术不端行为。例如，上海交通大学建立的“学术画像”平台，整合教师教学、科研、服务等全维度数据，为多元评价提供技术支持^[10]。同时，规范人工智能在学术研究中的应用边界，制定专门的伦理审查制度，以明确卓越学术文化不仅强调学术文化的高质量，同时必须保证学术文化的真实性、透明度，卓越的学术必须是经得起实践检验的真学术^[11]。

五、结论与展望

博耶多元学术观为我们提供了重要的理论工具，但其本土化应用仍需结合中国高等教育的实际特点。未来研究需要进一步关注：如何在不同类型高校（如研究型、应用型）中实施差异化的学术文化策略；如何平衡学术自由与学术责任的关系；如何在全球化背景下构建既具中国特色又具国际对话能力的学术文化体系。这些问题的深入探讨，将有助于推动我国高等教育实现更高质量的内涵式发展。

最后，高校卓越学术文化建设是一项系统工程，需要理论创新与实践探索的良性互动。卓越学术文化的构建需要厘清我们对于“育人”这个问题的深层思考，即培养什么人，如何培养人，只有思考清楚这些教育根本性问题，我们才能清楚我们的教育之路将通往何处，以及如何走好每一步。

参考文献

- [1] Boyer E. L. Scholarship Reconsidered: Priorities of the Professoriate [M]. Princeton: Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching, 1990.
- [2] MIT Faculty Appointments Handbook [Z]. 2023 Edition.
- [3] 高文兵. 学术卓越与一流大学 [J]. 中国高等教育, 2006, (18): 22-25.
- [4] 刘爱生. 国外高校非传统型学术的兴起、挑战及其启示 [J]. 浙江师范大学学报 (社会科学版), 2024(49): 87-96.
- [5] 张红伟, 兰利琼. 卓越学术的内涵及其引领研究型大学教师发展的策略研究与实践 [J]. 工程科学与技术, 2023(55): 10-14.
- [6] 朱亚宗. 美国一流大学学术文化特征 [J]. 江南大学学报 (人文社会科学版), 2007(6): 5-9.
- [7] 武学超. 加州大学 (伯克利) 学术卓越的生成逻辑与启示 [J]. 比较教育研究, 2021(4): 44-47.
- [8] 武学超, 陈梅. 瑞士大学学术卓越生成的生态逻辑——“教育－研究－创新”的“知识三角”视角. 温州大学学报 (社会科学版), 2023(3): 53-60.
- [9] 李力, 杜芃蕊, 于东红. 从学科构建到卓越学术共同体的形成：哈佛大学学科发展的内涵与经验 [J]. 中国高教研究, 2012(4): 65-70.
- [10] 周光礼, 吴越. 从竞争到卓越：我国大学学术评价制度改革研究 [J]. 教育研究, 2021(5): 78-90.
- [11] 教育部. 关于深化高校教师考核评价制度改革的指导意见 [Z]. 2022-06-15.