

# POA 理论下综合英语课程“读写说一体化”教学模式的构建与实证

诸莉

武汉纺织大学 外经贸学院, 湖北 武汉 430202

DOI: 10.61369/ETR.2025520040

**摘要 :** 近年来, 英语专业课程教学改革与成效备受关注。本文旨在探讨以产出导向法(POA)为理论框架, 构建并验证综合英语课程“读写说一体化”教学模式, 以应对其长期存在的“学用分离”等问题。该模式以阅读输入为核心, 通过设计以口语、写作输出为驱动的教学任务, 将语言输入与输出进行有机结合, 并以线上线下混合式教学作为实施支撑。研究以某二本院校英语专业一年级学生为对象, 通过教学实验、访谈和问卷调查进行调研和数据收集。实证结果表明, 实验后学生在语言产出质量、语言综合运用和学习动机等方面均有显著提升, 实现了“学用结合”。以产出为导向、以混合式教学为支撑的综合英语课程教学改革路径, 为英语专业本科课程改革提供了可操作性的实践参考。

**关键词 :** 产出导向法; 综合英语; 教学模式

## Construction and Empirical Study of the Integrated Teaching Model of Reading, Writing and Speaking in Comprehensive English Course under the POA Theory

Zhu Li

College of International Business and Economics, WTU, Wuhan, Hubei 430202

**Abstract :** In recent years, the reform and effectiveness of English major curriculum teaching have attracted widespread attention. This paper explores the development and validation of an integrated reading-writing-speech teaching model for comprehensive English courses, using the Production-Oriented Approach (POA) as its theoretical framework to address long-standing issues such as the "separation between learning and application." The model centers on reading input, organically combining language input and output through tasks driven by speaking and writing outputs, supported by blended online-offline teaching. The study focuses on first-year English majors at a second-tier university, conducting research and data collection through teaching experiments, interviews, and questionnaires. Empirical results demonstrate significant improvements in students' language output quality, comprehensive language application, and learning motivation post-experiment, achieving effective integration of learning and application. This production-oriented, blended-teaching-supported reform path for comprehensive English courses provides actionable practical references for undergraduate curriculum innovation in English majors.

**Keywords :** output-oriented teaching; integrated English; teaching model

## 一、研究背景

综合英语课程是高校英语专业本科阶段的核心课程, 旨在系统提升学生的语言综合应用能力, 包括英语语言知识、听、说、读、写、译等综合技能, 以及英语自主学习能力与跨文化交际能力。然而, 在实际教学中, 长期沿用“课文中心法”的传统课堂往往偏重语言输入, 将大量时间用于文本讲解与语言点剖析, 忽视了语言输出与实际运用, 导致学用分离、学生主体性缺失等问题, 教学成效受限(文秋芳, 2008; 张文娟, 2016; 黄相会, 张伟, 2019)。

为破解上述“费时低效、学用脱节”的困境, 文秋芳

(2008, 2014, 2015)立足基于中国学生英语学习特点, 提出了全新的外语教学理论, 即“产出导向法”(Production-Oriented Approach, 简称POA): 该理论以“输出驱动—输入促成—选择性学习”为假设, 构建“驱动—促成—评价”的教学流程, 倡导“学习中心说”“学用一体说”与“全人教育说”, 为英语教学改革提供了清晰的理论框架与实践路径。<sup>[1]</sup>如今, 产出导向法已成为国内主流外语教学理论之一, 并在高校英语课程教学改革中展现出重要的指导价值。既有研究表明, 基于产出导向法的英语教学基本都取得了显著的效果, 学生在英语综合应用、思辨能力、自主学习、学习兴趣等方面相较于传统教学模式都有显著提升(张伶俐, 2017; 幸小梅, 2021)。但既有研究仍存在一定局

限,如部分研究的研究周期偏短,样本数量偏少,对非英语专业学生的实验研究明显多于英语专业学生,以及不确定是否会有延时性影响(黄相会,张伟,2019)。因此,在英语专业综合英语课程中深入探讨POA的应用机制,构建并验证与其相适应的教学模式,具有重要的理论意义与实践价值。

## 二、研究过程

### (一) 研究目的和研究问题

本研究旨在探讨以产出导向法(POA)为理论框架,构建并验证综合英语课程“读写说一体化”教学模式,以应对其长期存在的费时低效、学用分离等问题,以实现从知识输入到能力输出的有效转化,提升综合英语课堂的教学效果和学生的语言综合运用能力。基于研究目的,本项目的研究问题为以下三问:(1)什么是产出导向法?(2)如何在综合英语课程教学中运用产出导向法以提升教学效果?(3)如何评价产出导向法对教学的长远影响?

### (二) 研究方法和研究对象

本研究主要采用如下三种研究方法进行数据收集和对比研究:(1)通过进行融合产出导向法与线上线下混合式教学模式的教学实验,对比分析产出导向法和传统的课文中心法指导下的综合英语教学实施后学生产出水平差异;(2)通过使用访谈法,了解和观察产出导向法指导下的综合英语教学实施后学生的学习态度、学习动机等;(3)通过使用问卷调查法,完成产出导向法指导下的综合英语教学实施后的长期学习效果调查。

本研究的实验对象为以笔者任教的二本高校的英语专业本科相邻两级的一年级学生,人数分别为165人和155人,作为教学实验的对照组和实验组。<sup>[2]</sup>两组学生的综合英语课程任课教师一致,使用教材一致,学生入学英语水平无显著差异。对于对照组,教师按照传统的以课文中心法进行综合英语课程教学,侧重课文精读与语言点记忆。对于实验组,教师采用产出导向法和线上线下混合式教学模式进行授课,在课文精读与语言点记忆的基础上加入口语和写作的产出任务及评价。教师在教学过程中分别记录下实验组和对照组学生在课程学习和学科竞赛中的语言产出质量变化,通过数据对比,探讨两组学生的语言进步幅度与综合运用水平差异。

### (三) 教学模式构建

本研究旨在构建综合英语课程“读写说一体化”教学模式,以阅读输入为核心,通过设计以口语、写作输出为驱动的教学任务,将语言输入与输出进行有机结合,并以线上线下混合式教学作为实施支撑。基于产出导向法进行英语教学模式改良,其教学目标设计应以输出为导向,实现“输出驱动”;教学内容以促成目的,教师指导学生完成选择性学习并运用到产出任务中去;教学方法以线上线下混合式为主,实现师生协同评价——遵循以上教学设计的英语专业综合英语课程每学期计划完成4-5单元教学。<sup>[3]</sup>本教学模式以大一上学期第一单元“The Fun They Had”(选自上海外语教育出版社《综合教程1》)为例,呈现具体实施

过程。

该课文以2157年为背景,讲述了一名叫玛吉的11岁女孩对机械化的学习和机器人老师感到厌倦,偶然间从一本旧书中了解到数百年前的孩子们曾在校园中共同学习、游戏,并与真人教师进行面对面交流,因此感到深深的失落与羡慕,十分向往那种充满互动与情感的学习乐趣。文章引发读者对科技与教育关系的深层思考,因此本单元教学以“科技与教育”为主题,引导学生辩证审视科技在教育中的“双刃剑”式影响,理解教育发展中科技与人文相结合的必要性。

在教学“驱动”环节,教师首先基于课文主题创设相似的科幻情境,发布讨论任务“Can teaching be performed by robots? Can you imagine how people will be taught in the distant future?”,辅以世界先进人型机器人Ameca的视频和图片,激发学生去想象未来高科技下的学习场景和师生互动,激发其讨论发言的兴趣动力。随后,在“促成”环节,教师以该课文为核心的语言输入材料,引导学生通过对精读材料的选择和加工,获取所需的篇章结构、语言内容、主题输入补充等知识,并转化为完成产出任务所需的支撑资源,促成口语和写作产出任务的完成。<sup>[4]</sup>本单元设置两项产出任务:一是小组口语展示,题为“Technology, a Double-edged Sword in Learning”,在课堂进行展示与即时评价;二是书面写作任务,学生可在“The Positive and Negative Effects of the Internet”或“The Advantages and Disadvantages of Online Learning”中任选一题,通过iWrite写作系统提交,接受线上评价。最后,在“评价”环节,采用“即时评价+延时评价”“师生协同+生生互评”相结合的方式。口语展示在课堂完成评分与反馈;写作任务则通过在线教师评阅和同伴互评。教师随后利用0.5-1课时开展集中讲评,针对典型范文、共性问题和改进策略进行深入解析,实现写作教学的补救与强化。

## 三、数据收集和结果分析

### (一) 教学实验

#### 1. 在线英语写作产出

本研究以实验组学生在大一上学期首次写作成绩作为前测,下学期末最后一次写作成绩作为后测,通过iWrite平台采集数据并进行对比分析,以评估学生写作能力的动态变化。数据表明,经过一学年基于产出导向法的教学实践,实验组四个班级的写作成绩整体呈上升趋势。其中,班级平均分提升范围为1.0至4.0分,整体平均提升2.75分;最高分提升幅度为3至8分,整体平均提升5.25分;最低分亦普遍提高,提升区间为1.0至3.2分,整体平均提升2.73分。结果表明,学生在写作输出的整体水平、优秀层面及基础能力方面均取得较为明显的进步。<sup>[5]</sup>并且实验组学生在写作中能更主动准确地运用课文所学词汇、句式及语篇结构,呈现出明显的“以读促写”“学用结合”倾向。

#### 2. 英语写作学科竞赛

本研究进一步以“外研社·国才杯”全国英语写作大赛校级

初赛获奖情况为参照,分析基于产出导向法的教学对学生英语写作竞赛表现的影响。该赛事在高校英语教学改革中具有重要影响力,并使用iWrite平台进行评阅,与本研究教学环境相符。对照组与实验组学生参赛结果对比如下:两组学生在大一初次参赛时表现接近,获奖人数仅相差1人,作文均分为70.7分,整体写作竞争力均较弱。

经过一年学习后,实验组在获奖数量与质量上均显著优于对照组。一是获奖人数从2人增至37人,增幅达38%。二是获奖等级结构明显优化,特等奖与一等奖实现零的突破:对照组2人获三等奖,占总获奖人数8.3%,而实验组获特等奖1人,一等奖4人,二等奖11人,三等奖28人,共占总获奖人数46.3%。三是获奖作文均分提高2.02分,且与该赛事最高分差距缩小13.2分。上述结果表明,在综合英语课程中实施基于产出导向法的教学与读写训练,能有效提升学生在权威学科竞赛中的英语写作表现,初步验证了该教学模式在增强学生语言输出能力与竞赛水平方面的积极效果。

### 3. 英语口语小组展示

在教学实验中,学生需在每次课前围绕课文主题完成5-7分钟的英语小组展示,作为口语产出任务纳入形成性评价。教师从内容、发音、流利度、时间控制四个维度进行评分。以下是对照组和实验组的小组展示成绩对比:实验组小组展示班级均分为90.01分,比对照组提升13.5分;班级最低分为86.25分,比对照组增加22.5分;与此同时,班级最高分保持稳定,说明整体口语水平普遍提升,未出现“高分停滞”现象。结合教师课堂观察与评价记录,实验组学生在展示中能更多地运用课文所学词汇、句式,呈现出明显的“以读促说”“学用结合”趋势。

### (二) 师生访谈

在教学实验过程中,教师通过随机访谈了解学生学习方法、态度与动机。结果表明,对照组学生在口语产出上较多依赖于网络上检索所得信息,个人观点融入不足,进行小组展示时偏好照稿朗读而非脱稿表达;对写作投入意愿较低,较少主动将课程所学的语言知识、写作逻辑等重点内容应用于实际写作训练。

相比之下,实验组学生表现出更为积极的学用整合倾向,以“读”促进“说”和“写”,在口语和写作产出上能够较好地将课文知识、网络资料与个人见解有机融合。在口语展示中,约四分之三的学生愿意尝试脱稿展示,表达较为流利;<sup>[6]</sup>在写作产出中,学生投入度持续增强,越来越多的学生有意识地将课内的语言知识、篇章结构等核心内容运用于写作产出,还能主动借鉴教师提

供的课外补充阅读材料中的语言表达与观点精华。

### (三) 问卷调查

为评估产出导向法教学的持续效果与学生反馈,本研究于大二上学期期末面向实验组学生发放并回收了专题问卷。问卷内容涵盖学生对产出导向法的认知程度、学习态度、能力收获、延时效果以及对未来的教学建议等方面。

调查结果显示,经过大一学年的产出导向法教学实践,学生对这一教学模式形成了较为明确的认同。其中,53.7%的学生表示对产出导向法已达到“了解”水平。在学习效果方面,58.33%的学生认为产出导向法指导下的课程学习效果优于传统教学模式,26.85%的学生认为提升非常显著。具体到能力维度,62.96%的学生认同产出导向法对其英语阅读理解、写作能力、口语表达及思辨能力具有积极帮助,其中27.78%的学生认为帮助非常显著。此外,78.7%的学生认为产出导向法有助于拓展专业词汇知识,83.33%的学生认为该方法加深了对教材单元主题的理解,并能将所学内容与个人发展相联系。

在开放性建议部分,学生普遍期待产出导向法能在更广泛的课程中得到应用,并提出了以下改进建议:(1)可以考虑将产出导向法从综合英语课程教学延伸到所有专业课程教学中;(2)适度减少理论讲解,增加实践活动,丰富输入形式与产出手段;(3)结合更多学科竞赛、语言考试等实际需求,进一步强化产出导向法的应用实践<sup>[7]</sup>。

这些反馈表明,产出导向法在提升学生语言综合能力与学习投入度方面具有积极意义,同时也为后续教学改革提供了来自学习者的实证依据与可行路径。

## 四、结语

本研究表明,将产出导向法与线上线下混合式教学相结合,并以此构建“读写说一体化”教学模式,能够有效促进学生将语言输入转化为有效输出,达成语言输入与输出的融合,有助于在综合英语这类专业核心课程中落实“学用结合、以用促学”的教学目标,并显著提升学生的语言综合运用能力。

值得关注的是,本研究中学生对产出导向法理论的疑惑常多于对产出实践环节的适应。因此,在后续教学改革中,建议在实施前增设产出导向法专题导学,帮助学生理解其教学原理与预期效果,从而进一步提升教学实施的整体效能。

## 参考文献

- [1] 黄相会,张伟.“产出导向法”实证研究综述[J].智库时代,2019(36):223-224.
- [2] 文秋芳.输出驱动假设与英语专业技能课程改革[J].外语界,2008(2):2-9.
- [3] 文秋芳.输出驱动-输入促成假设:构建大学外语课堂教学理论的尝试.中国外语教育,2014(2):3-12,98.
- [4] 文秋芳.构建“产出导向法”理论体系[J].外语教学与研究,2015(7):547-558.
- [5] 幸小梅.基于产出导向法的综合英语混合式教学探究[J].教育观察,2021(45):123-124.
- [6] 张伶俐.“产出导向法”的教学有效性研究[J].现代外语,2017(3):369-376.
- [7] 张文娟.基于“产出导向法”的大学英语课堂教学实践[J].外语与外语教学,2016(2):106-114.