

# 护理专业混合式教学质量评价体系构建

刘翅琼

湖南环境生物职业技术学院,湖南 衡阳 421005

DOI: 10.61369/SDME.2025120014

**摘要 :** 在护理专业混合式教学质量评价体系的构建过程中,本文深入分析了混合式教学的特点及其对教学质量评价的新要求,通过综合运用多种研究方法,成功构建了一个包含多维度、多层次评价指标的体系。其中不仅涵盖了分层次教学评价、线上线下混合式教学评价、教师与学生反向评价还深入探究了企业专业人员参与到评价体系当中,以此来更好地确保评价体系的客观性和公正性。

**关键词 :** 护理专业;混合式教学;教学质量评价体系

## Construction of a Quality Evaluation System for Blended Teaching in Nursing Major

Liu Chiqiong

Hunan Polytechnic of Environment and Biology, Hengyang, Hunan 421005

**Abstract :** In the process of constructing a quality evaluation system for blended teaching in nursing major, this paper conducts an in-depth analysis of the characteristics of blended teaching and its new requirements for teaching quality evaluation. By comprehensively applying various research methods, it successfully establishes a system containing multi-dimensional and multi-level evaluation indicators. This system not only includes hierarchical teaching evaluation, online-offline blended teaching evaluation, and reverse evaluation between teachers and students, but also explores the participation of enterprise professionals in the evaluation system, so as to better ensure the objectivity and fairness of the evaluation system.

**Keywords :** nursing major; blended teaching; teaching quality evaluation system

## 一、护理专业混合式教学质量评价体系构建的优势

### (一) 与传统评教方式比较

传统的评教方法,尽管因为其简洁明了、易于实施的特点而被广泛使用,但是在实践的评估结果的准确性和公正性方面却暴露出明显的问题。主要是因为这种方法更侧重于极端分化的评价结果,从而无法全面、真实地反映教师的教学水平和教学效果,最终产生因评价机制的单一性而加剧评价不公平性的问题。一方面,高职院校的年轻教师教学经验相对较少,所以缺乏足够的教学技巧,对学生的需求理解不够深刻,从而在评教中处于不利的地位,自己的成长与努力因为分数而被掩盖<sup>[1-3]</sup>。另一方面,对于经验丰富、方法灵活的教师来说他们可能会因为班级氛围、学生个体差异等这些不可控制的因素,在评价当中遭受不公平的待遇。由此可见,传统评教方法的这种“一刀切”模式,忽视了个体的差异性和复杂的教学环境。混合式可创新性地考虑教师之间的相对表现,还通过班级内部的横向比较,有效平衡了个别学生的主观偏好对整体评价的影响。具体而言,第一名教师获得满分,第二名教师则在其基础上递减一分,以此类推,确保了每位教师的得分都是基于班级整体评价的相对位置,而非绝对分数。

### (二) 与模糊综合评判法比较

随着高等教育大众化进程的不断发展,高等院校连年扩招,导致出现生师比居高不下,教学资源紧张的现象。在这种情况下,一个既科学又高效的教学质量评价体系显得尤为重要。混合式评教方法通过简化评价流程、明确评价层次,不仅有效降低了评价工作的复杂度和时间成本,使得评价活动能够在保证质量的前提下,更加顺畅地进行,还减轻了教师和管理人员的负担,提高了评价工作的效率和可操作性,为教学质量的持续改进提供了有力保障。其次,混合式的评教方法在“层次”划分上的创新,使其与谢巍、柏宏斌等人的模糊评判法形成了鲜明对比。模糊评判法通常按照目标层、准则层和指标层来构建评价体系,这种层次划分虽然逻辑清晰、结构严谨,但在实际应用中可能因过于理论化而难以完全贴合教学实际。相比之下,混合式评价方法则更加注重评价的现实意义和可操作性。它可以通过线上线下的方式来根据班级的不同类别来划分评价层次,使得评价更加贴近学生的实际需求和教学环境的实际情况。

### (三) 与灰色多层次综合评判法比较

灰色系统理论是我国著名学者邓聚龙教授于1982年提出的一门新兴横断学科,其独特的方面在于它能够针对那些“部分信息

已知,部分信息未知”的“小样本”“贫信息”不确定性系统展开深入研究。这一理论的核心在于,即便面对信息不完备、数据稀缺的复杂系统,也能够通过对有限“部分”已知信息的深入挖掘、开发和有效利用,揭示出系统的内在规律,进而实现对系统运行行为的正确描述和有效控制<sup>[4]</sup>。在教育领域,灰色系统理论的引入为教学质量评价提供了新的视角和方法。在设立Ⅰ级指标的基础上,进一步细化为“备课、教学方法、知识传授、能力培养和教学态度”等五个关键的Ⅱ级指标,这些指标共同构成了评价教师课堂教学质量的全面框架。通过这样的设置,灰色多层次综合评判法不仅能够捕捉到教师在教学过程中的各个环节和细节,还能够通过层次间的相互关联和制约,实现对整体教学质量的综合考量。灰色系统理论及其在教育领域的具体应用——灰色多层次综合评判法,为护理专业的混合式评教方法提供了坚实的理论基础和实践指导。混合式教学模式的评价方法能够根据学生不同的需求和学习节奏来灵活地调整教学的内容和进度,从而满足不同学生的学习风格,更好地增强教师与学生之间的互动,提升学生的学习兴趣和积极性。

## 二、护理专业混合式教学质量评价体系构建的策略

### (一) 分层次教学评价

传统的教学评价模式往往忽视了不同班级之间的差异性,都使用统一的标准进行评价,这不仅很难准确反映各班级的真实教学水平,还可能因为不公平的评价降低教师的积极性。分层次评教的核心在于针对不同层次的班级实施差异化的评价,这需要高职院校要明确不同年级的教学目标、教学内容及学生的学习特点。例如:高职护理专业针对不同的年级段可以有不同的评价方式,针对大一的学生他们的学习目标可能只是针对基础医学知识与基本护理技能的掌握程度,这就应该在评价的时候只评价理论的基础知识;针对大二的来说,他们可能是需要掌握高阶的技能知识,这应该在评价的时候只侧重于高级的知识的考核;针对大三的学生来说,他们可能是侧重于综合运用的实践能力,这就需要重点考核这个方面的知识。高职院校还应该考虑到护理专业学生中女生占比较高且女生群体普遍存在理性、认真、公正的性格特点,所以可以将青年大学生(尤其是同专业高年级学生或经过培训的学生代表)作为评教主体,这样才能够让他们既能够理解教学内容的深度与广度,又能够以客观、细致的态度参与到评价当中来,从而更好地提升评价的准确度和可信度。高职院校以青年大学生为评教主体,不仅有效解决了不同层次班级间评教结果差距极大的问题,还促进了教学评价的公平性与科学性,从而更好地为混合式教学质量评价体系提供了新的思路<sup>[5-6]</sup>。

### (二) 线上线下混合式教学评价

教师根据学生在线上教学数据中的签到率、资源浏览量、视频观看时长、在线测试成绩以及互动讨论参与度等方面,来观察学生在自主学习过程中的积极性、专注度和学习效果。例如:签到率可以衡量学生的出勤情况,资源浏览量和视频观看时长可以

更好地反映学生对学习内容的投入程度,了解学生对于知识点的掌握情况,从而更好地调整教学的策略。在线下教学中,教师可通过实践操作来观察学生在护理专业当中的表现,以此来更好地检验学生在线上理论知识的学习情况,针对一些不理解的问题,教师可以结合实际的操作来更好地进行讲解,这不仅能够深化学生对于理论知识的理解情况,还能够更好地使学生明白理论知识在实践操作当中的步骤。在护理专业混合式教学质量评价中,复合计算能够充分考虑线上与线下教学数据的特点和重要性,将它们转化为能够全面反映教学质量的综合评价指标。例如,教师可以通过加权平均法将线上测试成绩、线下实践操作表现等关键指标进行量化处理,得出一个综合得分;还可以通过模糊综合评价法,对学生的学态度、团队协作能力等难以量化的指标进行模糊化处理,得出一个综合评价等级。这不仅能够准确地反应教学的效果,还能够为教师的教学提供一个参考,更好地激发教师教学的热情,推动教学方法多样化的发展。

### (三) 教师与学生反向评价

在护理专业混合式教学中,学生不仅会在线上平台进行自主地学习,还会参与到线下实践操作和小组讨论当中。因此,高职院校将学生纳入评教当中来,以此来更好地鼓励他们对教师的教学态度、课程的教学方法、线上资源的丰富性和实用性、线下实践的指导效果、课堂互动的活跃度以及个人学习收获等方面进行综合性评价,这样不仅能够丰富评价的维度,还能够使评价更加的全面和客观<sup>[7]</sup>。教师也能够更好地关注到学生的学习需求,看到学生对于不满意的地方有哪些,从而更好地调整教学策略,增强学生的主体意识,激发学生学习的积极性。高职院校可针对此建立一个在线评价系统,让学生能够随时随地进行评价。高职院校会定期收集学生对教师的评价内容,方便更好地明确不同教师的教学目标。高职院校也可以通过邀请校外专家的方式加强对学生评教能力的培训,以此来更好地提升学生的评价意识和评价技巧,对于一些想学习但是觉得教师的教学方法不适合自己发展的学生,则可以采取匿名评价的方式,让教师不断地调整自己的教学策略,最终满足大部分学生的需求<sup>[8-9]</sup>。高职院校还会对在其中表现良好的学生与教师给予一定的奖励,以此来更好地激发更多的教师与学生投入评价体系当中来,从而形成一个良性的循环。

### (四) 企业专业人员参与到评价体系当中

高职院校邀请护理专业方面的专家参与到评论的工作当中来,以此来更好地确保教学内容和教学方法更加贴近实际的工作场景,从而避免出现教育与实践相脱节的现象。例如:护理方面的专业人士可能会基于自身的实践经验对课程设置、教材选用、实验实训项目等方面提出针对性的建议和意见,使高校的实践教学案例更好地满足社会的需求,课程的设置更加的多元化,教学的内容更加地符合行业的标准和岗位的需求,从而使教师能够更好地对学生进行教育。专业人士也会从行业的角度出发,提出具有针对性和可操作性的评价标准,确保评价结果的准确性和有效性<sup>[10]</sup>。其中,在评价方法上,专业人士会结合自身的工作经验,推荐适合护理行业特点的评价工具和方法,从而能够更加直观和

生动地反映学生的实际能力；在评价结果上，专业人士也能够更好地进行深入的解读，从而为教师提供更加有针对性的反馈和建议，使教师明确不同学生的优势和不足，从而为学生制定个性化成长计划；在交流与合作中，企业专业人员能够更好地参与到护理项目的指导和交流当中来，让学生的操作步骤更好地满足社会发展的需要。

### 三、结束语

高职院校充分考虑了护理专业的特殊性和实践性，确保评价体系能够真实反映护理专业混合式教学的实际情况。此外，高职院校还注重评价体系的可操作性和实用性，力求使评价过程简便易行，便于教师和管理人员理解和操作。

### 参考文献

- [1] 蒋红,赵越,由淑萍.基于“BOPPPS教学模式+课程思政理念”的混合式教学在“基础护理学”课程中的应用研究[J].中国医学教育技术,2024,38(03):352-359.
- [2] 柯丽,李艳,徐兰兰,等.基于混合式教学的基础护理学理实一体化翻转课堂教学改革[J].中华护理教育,2023,20(09):1060-1065.
- [3] 岳新新,丁雪莹,王振,等.智慧教育背景下基于多评价主体视角的内科护理学混合式教学质量评价体系的构建[J].护士进修杂志,2022,37(22):2028-2035.
- [4] 胡颖辉,付凌敏,童琪.基于课岗对接及德技并修理念的外科护理学精品在线开放课程建设[J].护理学杂志,2022,37(17):72-75.
- [5] 张晨,谢燕,缪金萍,等.“护理专业群‘一核引领三融三共多极联动’复合型人才培养体系的构建与实践”教学成果推介[J].职教通讯,2022,(03):113.
- [6] 柳雨晶,徐妍,沈勤.我国护理教育领域混合式教学研究热点的共词聚类分析[J].中医教育,2021,40(06):4-8+48.
- [7] 陈敏,黄敏,穆亚敏,等.基于CDIO教育理念的《内科护理学》课程教学改革与实践[J].护士进修杂志,2021,36(22):2103-2108.
- [8] 林秀芝,南桂英,杨栋梁,等.基于现代学徒制双元两阶段高职护理专业模块化课程体系构建及实践[J].护理学杂志,2021,36(10):67-70.
- [9] 张涌静,王娟,申华平,等.护理人才培养中体现“价值引领”功能的机制研究——以育人目标、教学计划、教学方法、教学评价“四位一体”为框架[J].智慧健康,2021,7(01):180-183.
- [10] 冯吉波,周雪,李锦平.基于虚拟仿真实验平台的混合式教学对护生自主学习能力的影响[J].中国护理管理,2020,20(10):1547-1551.