

会计师事务所审计失败研究

——以瑞华会计师事务所为例

朱一丹

南京审计大学, 江苏 南京 211815

摘 要 : 随着中国经济持续增长, A股上市公司数量已超5000家, 审计业务需求大增。2020年3月1日, 新修订的《证券法》实施, 标志着资本市场进入更规范严格的监管时代。新法强化了对违法行为的惩处, 提升了审计质量要求, 强调会计师事务所在维护市场秩序中的关键作用。相关政策文件明确了提升审计行业职业素养、道德标准和专业化管理的总体要求。瑞华会计师事务所自2013年由国富浩华与中瑞岳华联合组建以来, 迅速成为本土行业佼佼者, 但其审计质量问题逐渐显现。2013年底至2024年底, 瑞华遭受33次监管处罚和警告, 声誉受损, 引发资本市场连锁反应。本研究采用扎根理论, 深入剖析瑞华会计师事务所审计失败案例, 从多维度探讨成因, 为审计失败理论提供新视角。研究对比分析后提出针对性防范策略, 为审计理论发展提供实证基础。

关 键 词 : 审计失败; 瑞华会计师事务所; 扎根理论

Study on Audit Failure of Accounting Firm — Take Ruihua Accounting Firm as an example

Zhu Yidan

Nanjing Audit University, Nanjing, Jiangsu 211815

Abstract : With the continuous growth of China's economy, the number of A-share listed companies has exceeded 5000, and the demand for audit business has increased greatly. On March 1, 2020, the newly revised "Securities Law" was implemented, marking the capital market into a more standardized and strict supervision era. The new law toughens penalties for violations, raises audit quality requirements and stresses the crucial role of accounting firms in maintaining market order. The relevant policy documents define the overall requirements for enhancing the professionalism, ethical standards and professional management of the audit profession. Since its joint establishment in 2013 by Horwath of Guofu and Yuechua of Zhongrui, Ruihua Accounting Firm has quickly become a leader in the local industry, but its audit quality problems have gradually emerged. From the end of 2013 to the end of 2024, Ruihua suffered 33 regulatory penalties and warnings, damaging its reputation and triggering a chain reaction in the capital market. This study uses the rooted theory to deeply analyze the audit failure cases of Ruihua Accounting Firm, and discusses the causes from multiple dimensions to provide a new perspective for the audit failure theory. After comparative analysis, the paper puts forward targeted prevention strategies to provide empirical basis for the development of audit theory.

Keywords : audit failure; Ruihua Accounting Firm; grounded theory

一、文献综述与分析

(一) 审计失败影响因素

1. 注册会计师方面

注册会计师的专业能力、独立性、职业道德等是审计质量的关键。张人天(2024)^[1]在研究瑞华会计师事务所的审计失败案例时, 强调了注册会计师专业能力和独立性的重要性。Krishnamoorthy(2016)^[2]也认为专业胜任能力对审计结果有显著影响。周萍和项军(2020)^[3]提出, 审计人员在执行审计任务时, 若未能对被审计单位的财务报告和经营活动持有应有的怀疑心态, 便可能错失识别潜在的差错和不正当行为的机会, 这样的疏忽可能引发审计失败。

2. 会计师事务所方面

会计师事务所的合并路径、内部控制制度和审计程序等对审计失败的发生有直接影响。乔鹏程(2020)^[4]认为, 事务所内部管理疏漏是国内审计失败频繁发生的原因之一。付亮(2019)^[5]提出, 如果会计师事务所在审计质量控制方面的制度建设存在缺陷, 这可能会成为审计失败的一个原因。此外, 根据李克亮(2020)^[6]的研究, 当会计师事务所在合并过程中未能有效整合总分所资源、妥善处理危机以及管理审计团队时, 这些不足可能成为引发审计失败的诱因。

3. 外部环境方面

近年来, 学者们对外部监管环境对审计质量的影响进行了深入研究。杜淑芳等(2012)^[7]认为政府干预、监管漏洞和处罚力度不

足是审计失败的重要因素。相反，尹必超等 (2022)^[8] 提出，积极散户的关注和国家审计的引导作用有助于提升审计质量。

(二) 审计失败对策

1. 注册会计师层面

注册会计师的专业能力和独立性对审计质量至关重要。Christensen et al (2022)^[9] 强调审计师应发挥职业判断能力以调整审计程序，确保审计质量。张雪华 (2022)^[10] 提出审计人员应加强经验积累与专业能力提升，保持对审计职业的敬畏。朱杰 (2021)^[11] 也强调了审计师在承接业务时的职业审慎性的重要性。他主张审计师需要对客户的经营状况进行全面而深入的审查，这包括对客户财务状况、运营效率以及市场地位的细致考察。

2. 会计师事务所层面

会计师事务所的内部控制和审计程序对防范审计失败具有重要作用。李杰等 (2018)^[12] 建议事务所应提前了解被审计单位状况，并基于审计准则执行审计程序。此外，张俊民和李会云 (2022)^[13] 在探讨提升审计人员专业能力方面提出了解。他们主张会计师事务所应重视审计人员的持续教育和职业培训，以增强其专业能力。翟朝霞 (2014)^[14] 提出新的审计质量控制方式，即从事后控制转变为事中控制，并加强现场管理。

二、案例文本扎根编码分析

(一) 词频分析

为了深入分析瑞华会计师事务所审计失败的原因，我们首先利用 Nvivo 软件进行词频分析。通过对相关案例文本、监管公告及审计报告等一手和二手资料进行整理和分析，提取出关键字和高频词，从而揭示出在审计失败中最为关键的因素。根据统计结果，审计过程中出现频率最高的词汇主要集中在“审计程序”“证据获取”“风险识别”“财务舞弊”等方面，这些词汇的频繁出现反映了审计失败中存在的核心问题。

以下是瑞华会计师事务所审计失败相关资料的词频分析表：

表 1

关键词	出现频次
审计程序	125
证据获取	113
风险识别	101
财务舞弊	97
内部控制缺陷	85
职业怀疑	82
核对样本	75
监管力度	71
管理层信任	69
审计成本	60

(二) 开放式编码

1. 概念化

开放式编码是扎根理论分析中的首个步骤，旨在从原始资料中提炼出核心概念和范畴。通过对瑞华会计师事务所审计失败案例的逐一分析，我们提取了相关的关键概念，并将其进行编码，以便后续进行进一步的分析和范畴化。在本研究中，我们共提取

出 152 个概念，涵盖了瑞华会计师事务所审计失败的各个层面，包括审计程序、证据获取、管理层信任、风险识别等方面。下面是一些典型的案例文本和提取的概念。

表 2 瑞华会计师事务所审计失败案例编码示例

案例文本资料	提取的概念
经查，审计过程中，瑞华会计师事务所审计人员未亲自前往相关银行调取公司银行账户对账单，直接将其作为审计证据收录。	Aa2 未保持对银行对账单的控制
在审计过程中，未对公司关键银行账户的电子银行对账单进行详细核对，未验证其可靠性。	Aa3 未识别获取证据的真实性
瑞华所对公司 49 个银行账户中抽取的 30 笔收款记录和付款记录进行了核对，但抽取的样本数量较少。	Aa4 抽取样本量较少且不具代表性
对公司重要账户进行抽样检查时，未对大额异常的交易记录进行重点关注。	Aa5 对大额异常的资金未予以重点关注
在审计过程中，未能有效评估管理层的潜在舞弊风险，缺乏必要的审计怀疑态度。	Aa6 未对管理层舞弊风险保持怀疑态度

2. 范畴化

在开放式编码之后，我们对提取的概念进行了进一步的抽象和升华，形成了若干个初始范畴。通过归纳这些概念的共性，识别出瑞华会计师事务所审计失败的主要原因，并进一步细化其内在逻辑关系。在本研究中，我们提取了 32 个初始范畴，涵盖了审计失败的不同层面，主要包括“审计程序缺失”“证据获取不充分”“风险识别不足”等方面。

以下是根据分析得出的初始范畴：

表 3 瑞华会计师事务所审计失败初始范畴统计

范畴编号	范畴名称	描述
A1	审计程序缺失	审计过程中未遵循规定的审计程序，导致审计结果不准确
A2	证据获取不充分	对关键证据的获取不足，未进行全面的核查
A3	风险识别不足	未充分识别潜在的审计风险，未采取必要的审计措施
A4	审计人员经验不足	审计团队缺乏足够的经验和专业能力
A5	管理层舞弊风险未重视	未能识别管理层可能存在的舞弊行为
A6	对财务数据缺乏合理怀疑	对财务数据的合理性和真实性未保持充分的怀疑态度
A7	内部控制机制缺失	被审计单位的内部控制存在严重缺陷，审计未充分关注
A8	审计证据不适当、不充分	审计证据收集不全，导致结论存在偏差
A9	审计程序执行不严谨	审计程序执行过程中存在疏漏和错误
A10	监管审查不力	监管部门对审计失败的检查不充分，处罚力度不够

这些初始范畴揭示了瑞华会计师事务所审计失败的深层次原因，主要包括审计人员经验不足、审计程序执行不严、对风险的识别不足以及证据获取不充分等问题。

3. 选择性编码

在完成开放式编码和范畴化后，我们进入了选择性编码阶段。此阶段的核心任务是从各个范畴中进一步提炼出几个关键主题，作为分析的核心因素。通过选择性编码，我们将瑞华会计师

事务所审计失败的主要原因归纳为以下五个主题：

（1）审计程序执行不当：审计过程中，瑞华会计师事务所未严格执行审计程序，导致审计证据的缺失和审计结论的不准确。

（2）证据获取不足：瑞华会计师事务所未能充分获取审计所需的证据，特别是在银行账户核对和大额交易记录的审查上存在严重缺漏。

（3）风险识别能力不足：审计团队未能有效识别财务舞弊和管理层潜在的舞弊风险，缺乏应有的职业怀疑态度。

（4）审计人员素质问题：瑞华会计师事务所的审计人员缺乏足够的经验和专业能力，导致审计程序的执行和证据获取存在问题。

（5）内部控制问题：被审计单位的内部控制机制存在缺陷，未能提供充分的支持和保障，审计人员未能及时识别并予以纠正。

（三）审计失败的编码分析

1. 初始范畴与主轴式编码

在这一部分中，我们基于对瑞华会计师事务所的审计失败案例分析，运用扎根理论的初步阶段——初始编码，将所有原始数据粗略划分为不同的类别，并进一步通过主轴式编码将相关范畴归纳整理，揭示出审计失败的核心问题。

初始范畴的主要内容包括审计程序缺失、审计人员的专业能力不足、未严格遵守审计准则、团队管理松散等。通过对这些初始范畴的进一步分析，结合瑞华会计师事务所的审计失败案例，逐步形成了相关的副范畴，进而归纳出主范畴。

表 4 主轴式编码结果

初始范畴	副范畴	主范畴
A1 未保持应有的职业怀疑	B1 未保持关注	N1 审计人员职业操守问题
A21 专业能力不足	B2 专业能力缺乏	N2 审计质量控制
A6 审计程序不完整	B3 审计程序存在缺陷	N3 审计程序执行不到位
A10 与客户关系过于紧密	B4 客户关系过于紧密	N4 审计独立性缺失
A30 审计底稿缺失	B5 审计证据不充分	N5 审计证据不足
A12 审计成本限制	B6 资金限制	N6 资源管理问题
A15 企业文化缺陷	B7 企业文化问题	N7 内部管理问题
A34 处罚力度不严	B8 监管处罚不力	N8 外部监管问题

2. 选择式编码

选择式编码是扎根理论中的深层次编码，通过分析主轴式编码中的主范畴，进一步提炼出核心范畴。在瑞华会计师事务所的审计失败案例中，我们根据分析结果，将这些主范畴归纳为以下几个核心范畴，以便全面系统地展示审计失败的影响因素。

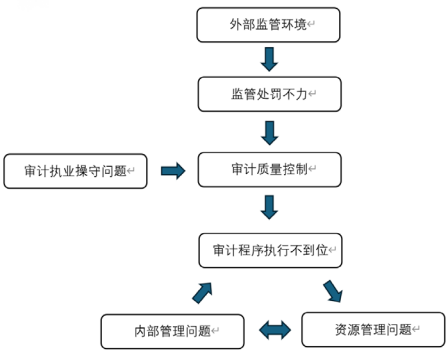
表 5 选择式编码结果

核心范畴	主范畴
审计质量控制	N1、N2、N3、N5
内部管理问题	N6、N7
外部监管环境	N8、N9

3. 审计失败影响因素路径模型

通过对瑞华会计师事务所的 8 个审计失败案例利用扎根理论的三级编码方法进行分析，提取了 146 个概念，进一步归纳出 34 个初始范畴，最终总结出 10 个副范畴和 9 个主范畴。通过选择性编码得到了 3 个核心范畴，并构建了瑞华会计师事务所审计失败影响

因素路径模型。以下是该模型的示意图：



> 图 3 瑞华会计师事务所审计失败影响因素路径模型

在该模型中，审计质量控制被认为是瑞华会计师事务所审计失败的关键因素，尤其是审计人员职业操守问题、审计证据不足和审计程序执行不到位这些问题在多个案例中重复出现。内部管理问题，如管理层对审计程序的监管不到位，以及资源分配不合理，也是导致审计失败的重要原因。最后，外部监管环境，特别是监管处罚的不力，也未能对事务所提供有效的警示和约束，从而未能预防审计失败的发生。

瑞华所审计失败影响因素的重要程度分析

为了评估各个影响因素的重要性，我们通过对瑞华会计师事务所的 8 个审计失败案例进行分析，按照出现的频次对影响因素进行评分。具体而言，每个主范畴在不同审计案例中出现的次数越高，其对审计失败的影响程度越大。

表 6 审计失败影响因素评分

影响因素	出现次数	得分
N1 审计人员职业操守问题	8	8
N2 审计质量控制问题	7	7
N3 审计程序执行不到位	7	7
N5 审计证据不足	6	6
N6 资源管理问题	5	5
N7 内部管理问题	4	4
N4 审计独立性缺失	3	3
N8 外部监管问题	2	2
N9 监管处罚不力	1	1

从表格中可以看出，审计人员职业操守问题、审计质量控制问题和审计程序执行不到位在瑞华会计师事务所的审计失败案例中频繁出现，显示了它们对审计失败的重大影响。相比之下，外部监管问题和监管处罚不力的出现频率较低，因此影响程度较小。

三、瑞华所审计失败扎根编码结果分析

（一）外部原因

1. 审计监管体系的缺陷

我国审计监管体系虽在完善，但仍存在职能交叉与监管力度不足的问题。证监会、财政部、审计署和中注协等多部门监管，导致责任划分不清，沟通协调不畅，增加监管成本却未有效提升审计质量。例如，《证券法》与《公司法》对审计失败后的责任规

定不一致,影响问责机制。

2. 行政处罚力度不足

分析瑞华案例发现,证监会虽实施处罚,但力度偏轻,罚款金额远低于其年业务收入,难以形成威慑。注册会计师处罚金额通常在3-10万元,与其收入相比过轻,难以震慑。

3. 行政处罚滞后性

证监会对瑞华的处罚存在滞后性,审计失败与处罚时间差距通常超3年,严重时达5年以上,影响市场判断,增加企业风险。

(二) 内部原因

1. 激进扩张与并购策略失误

瑞华的大规模并购,尤其是合并鹏城所后,未能充分评估风险,导致审计质量下滑。鹏城所曾多次涉及审计失误和财务造

假,合并后对瑞华影响显著。瑞华对并购对象后续整合缺乏有效管控,审计人员能力参差不齐,影响整体审计水平。

2. 注册会计师素质问题

瑞华的注册会计师存在专业能力不足和职业谨慎性缺失。例如,在审计零七股份和延安必康时,未能发现财务异常,审计底稿记录不完整,反映出事务所对审计人员的培训与管理存在缺陷。

3. 群体浮躁与不严谨

瑞华审计人员工作态度不严谨,面对繁重任务时,部分人员因压力过大未严格执行审计规范,导致审计证据不充分,程序执行不到位,最终引发审计失败。

参考文献

[1] 张人天. 瑞华会计师事务所审计失败研究及启示 [J]. 国际会计前沿, 2024, 13(2): 244-249. DOI: 10.12677/fia.2024.132031.

[2] Krishnamoorthy G, Maletta M. The contingent effects of board independence and audit committee effectiveness on internal audit reliance: a pre-SOX perspective[J]. International Journal of Accounting & Finance, 2016, 6(1):62.

[3] 周萍, 项军. 上市公司审计失败现状、成因及规避措施——基于 2008—2018 年证监会处罚决定的统计分析 [J]. 会计之友, 2020(02):141-145.

[4] 乔鹏程. 瑞华受罚事件与注册会计师职业谨慎性反思 [J]. 财会月刊, 2020(1):99-104.

[5] 付亮. 借壳上市的审计失败案例分析——以康华农业借壳步森股份为例 [J]. 财会通讯, 2019(19):100-104.

[6] 李克亮. “瑞华之殇”带给独立审计的警示与思考 [J]. 财会月刊, 2020, (20):90-95.

[7] 杜淑芳, 李建民, 马蓓蓓. 审计失败的制度分析 [J]. 中国农业会计, 2011(03):20-21.

[8] 尹必超, 孔东民, 季绵绵. 散户积极主义提高上市公司审计质量吗 [J]. 会计研究, 2022(10):157-178.

[9] Christensen Brant, Schmardebeck Roy, Seidel Timothy. Do auditors’ incentives affect materiality assessments of prior-period misstatements?[J]. Accounting, Organizations and Society, 2022(prepublish).

[10] 张雪华. 审计师初次主审业务与审计质量——基于职业生涯关注的视角 [J]. 当代财经, 2022, (03):140-148.

[11] 朱杰. 并购商誉减值与审计师风险应对 [J]. 中央财经大学学报, 2021(06):50-63.

[12] 李杰, 佐岩. 审计失败的反思与应对——以天丰节能公司审计失败案为例 [J]. 财会通讯, 2018(01):85-88.

[13] 张俊民, 李会云. 接受关联担保与审计收费——基于违规风险和过度负债的机制检验 [J]. 审计与经济研究, 2022, 37(01):33-41.

[14] 翟朝霞. 审计质量控制探析 [J]. 财会通讯, 2014(01):93-94.