

# ESG 表现对企业新质生产力的影响研究

欧辉<sup>\*</sup>, 祝恩晰, 刘沛峣, 彭心怡

湖南师范大学, 湖南 长沙 410081

**摘要** 基于2013年至2022年中国A股上市公司的面板数据,实证检验ESG表现对企业新质生产力的影响效应与作用机制。研究结果表明:(1)企业ESG表现能够显著提升新质生产力;(2)机制分析表明,机构投资者关注在企业ESG表现对新质生产力的影响过程中,发挥了部分中介作用;(3)异质性分析表明,ESG表现对新质生产力的影响存在显著异质性,尤其在非国有企业、大型企业以及东部地区的企业中,ESG对新质生产力的推动作用更为明显。该研究厘清了企业ESG表现与新质生产力的关系,可为企业加速培育新质生产力提供经验证据。

**关键词** ESG表现;企业新质生产力;机构投资者关注

## Research on The Impact of ESG Performance on Enterprise New Quality Productivity

Ou Hui\*, Zhu Enxi, Liu Peiyao, Peng Xinyi

Hunan Normal University, Changsha, Hunan 410081

**Abstract** Based on panel data from Chinese A-share listed companies from 2013 to 2022, this study empirically examines the impact and mechanisms of ESG performance on enterprise new quality productivity. The research findings indicate that: (1) Corporate ESG performance significantly enhances new quality productivity; (2) Mechanism analysis reveals that institutional investor attention plays a partial mediating role in the process of ESG performance affecting new quality productivity; (3) Heterogeneity analysis shows that the impact of ESG performance on new quality productivity exhibits significant heterogeneity, with the promoting effect of ESG being more pronounced in non-state-owned enterprises, large enterprises, and enterprises in the eastern region. This study clarifies the relationship between corporate ESG performance and new quality productivity, providing empirical evidence for enterprises to accelerate the cultivation of new quality productivity.

**Keywords** ESG performance; enterprise new quality productivity; institutional investor attention

## 引言

新质生产力的提升已成为推动经济高质量发展的关键因素。2024年5月,中华人民共和国中央人民政府官网发布了《习近平:发展新质生产力是推动高质量发展的内在要求和重要着力点》,明确了提升新质生产力的工作重心与要求。而企业作为推动经济发展的核心主体,是创新的知识生产和成果转化的中心,对生产力的更新换代发挥着主导作用<sup>[1]</sup>,在发展新质生产力、推动高质量发展承担极为重要的角色。早在2004年,联合国全球契约与金融机构联合发布了《Who Cares Wins》报告<sup>[2]</sup>,提出企业综合评价思路ESG。目前,优异的ESG表现给企业新质生产力提升注入新的技术能力<sup>[3]</sup>,带动社会整体新生产力水平的提升,推动高质量发展。因此,深入探究ESG表现对企业新质生产力的影响效应与其背后的作用机制,对促进新生产力水平的提升具有重要的理论和实践意义。本文通过对A股上市公司面板数据的实证分析,探讨ESG评级对企业新质生产力的影响效应与作用机制,并根据研究结果提出政策建议。

本文的边际贡献主要体现在以下几个方面:首先,从研究视角来看,本文将ESG表现与新质生产力纳入同一研究范畴,开创了二者关联研究的新思路。其次,本文从机构投资者关注角度出发,分析并实证检验了ESG表现对企业新质生产力的影响及其作用机制,补充了ESG评级对企业新质生产力的影响路径。最后,本文通过异质性分析,对不同企业的ESG评级对新质生产力变化的影响进行了对比,为企业开展ESG实践、加速形成新质生产力提供了实证依据。

项目/基金信息:2024年省级大学生创新训练项目(项目标号:S202410542107)。

作者简介:

欧辉,湖南师范大学数学与统计学院,博士,副教授,研究方向:数字经济、随机过程及其应用,E-mail:bt\_huiou@hunnu.edu.cn;

祝恩晰,湖南师范大学数学与统计学院,本科,研究方向:经济统计;

刘沛峣,湖南师范大学数学与统计学院,硕士,研究方向:数字经济、机器学习及其应用;

彭心怡,湖南师范大学商学院,本科,研究方向:应用经济学。

## 一、文献综述与研究假设

### (一) 文献综述

#### 1. 新质生产力

自2023年9月习近平总书记在黑龙江考察调研时,首次提出“新质生产力”这一概念,学界围绕这一概念展开了多维度的探讨,主要聚焦于其理论逻辑<sup>[4]</sup>、内涵特征<sup>[5]</sup>以及历史演进<sup>[6]</sup>等方面的学理阐释。在此基础上,进一步延伸至新质生产力赋能现代化产业体系<sup>[7]</sup>、驱动数字乡村建设<sup>[8]</sup>、推动农业数字化<sup>[9]</sup>等。新质生产力被视为培育新兴产业的重要引擎,成为推动经济高质量发展的核心动力<sup>[10]</sup>。此外,学界还深入探讨了数字化转型<sup>[11]</sup>、生成式人工智能技术<sup>[12]</sup>等新兴技术手段对新质生产力的赋能效应,以及职业教育在优化人力资源配置方面的作用,为新质生产力的发展奠定了实践基础<sup>[13]</sup>。

进一步聚焦到企业层面的研究,学界从不同视角探讨了企业新质生产力的经济效应及其影响因素。一方面,部分研究揭示了企业新质生产力在缩小管理层与员工薪酬差距<sup>[14]</sup>、增强企业韧性<sup>[15]</sup>以及提升产业链与供应链稳定性<sup>[16]</sup>等方面的重要作用。另一方面,学界深入分析了企业新质生产力的驱动因素,指出科技金融政策<sup>[17]</sup>、数字普惠金融<sup>[18]</sup>以及专精特新转型<sup>[19]</sup>是推动新质生产力发展的重要外部条件。其中,技术创新<sup>[20]</sup>被视为核心驱动力,通过技术突破与创新实践,企业能够显著提升生产效率与竞争力。

#### 2. ESG

近年来,越来越多的投资者在对企业进行分析评估时主动将ESG纳入考察范畴<sup>[21]</sup>。在安永发布的第六次全球机构投资者调查报告中,有90%的受访投资者表示在制定投资决策时会考虑企业在ESG方面的表现<sup>[22]</sup>。学界对此展开了广泛研究,普遍认为良好的ESG表现能够显著提升企业价值<sup>[23]</sup>、优化投资效率<sup>[24]</sup>、增强企业声誉<sup>[25]</sup>,并通过提高企业韧性来增强其抗风险能力<sup>[26]</sup>。然而,也有研究指出,对成长期企业而言,ESG的实施可能通过增加运营成本和压缩利润空间,削弱其成长能力<sup>[27]</sup>。这种分歧表明,ESG的影响效应具有复杂性和情境依赖性,需要进一步深入探讨。

上述关于企业新质生产力及ESG的研究,为企业管理提供了重要的理论支持。然而,尽管研究揭示了新质生产力及ESG表现的重要性,也有相关研究表明,良好企业ESG表现可以促进绿色创新<sup>[28]</sup>、有效提升企业的财务绩效<sup>[29]</sup>,实际应用中具体效应仍存在一定的挑战与变数。因此,后续研究亟需深入探讨ESG表现是否以及如何影响企业新质生产力,并进一步厘清其作用机制与边界条件。

### (二) 研究假设

#### 1. 直接影响

根据资源依赖理论,企业需要通过外部资源的获取来维持生存和发展<sup>[30]</sup>。技术创新是企业新质生产力发展的关键要素<sup>[20]</sup>,周期长、风险高,因此在初期需要大量资源投入。随着企业ESG表现的提升,企业能够更有效地获取创新所需的资源<sup>[30]</sup>,从而提高其新质生产力水平。

在环境责任方面,企业承担环保责任需要改进生产流程,会增加研发投入<sup>[31]</sup>,促进新质生产力的提升。就社会责任而言,企业通过履行社会责任能,增强投资者信心,进而获得更多资源和支持<sup>[32]</sup>。

此外,从公司治理的角度来看,良好的公司治理能够通过股权制衡和激励机制,推动管理层更加重视研发投入,进一步提升新质生产力<sup>[33]</sup>,助力企业实现长期可持续发展。基于上述三个维度,本文提出:

H1: 良好的ESG表现能促进企业新质生产力水平的提升。

#### 2. 间接影响

企业在环境保护、社会责任和公司治理方面的优异表现,为企业树立良好的品牌形象,提升投资者信任程度,从而吸纳更多的长期资本流入<sup>[21]</sup>。通过外部资金流入,企业能够实现迅速融资,提高研发创新的投入,实现技术迭代升级,推动新质生产力的提升。同时,机构投资者对于企业ESG表现的重视,会促使企业更加注重内部ESG治理,优化企业的决策和改良资源配置<sup>[34]</sup>,也加强信息披露的透明度,提高企业在市场中的竞争力。基于上述观点,本文提出:

H2: 企业良好的ESG表现能够有效吸引机构投资者的关注,为其提供更多的资本支持,从而提升企业的新质生产力水平。

## 二、研究设计

### (一) 变量说明

#### 1. 被解释变量

企业新质生产力水平(NPro)。根据宋佳等(2024)<sup>[3]</sup>和张秀娥等(2024)<sup>[35]</sup>的研究成果,并基于数据的可获得性,构建了一个多维度的企业新质生产力综合评价指标体系。具体的指标构成如表1所示,权重通过熵值法进行计算得出。

表1 企业新质生产力综合评价指标体系

目标层	一级指标	二级指标	指标解释	权重(%)
企业新质生产力水平	新劳动者	研发人员薪资占比	(研发人员薪资 / 员工总薪资) * 100	20.3813
		研发人员占比	(研发人员数 / 员工总数) * 100	9.1115
		高学历人员占比	(研究生及以上人员数 / 员工总数) * 100	10.1066
	新劳动对象	固定资产占比	(固定资产 / 资产总额) * 100	4.0221
		资本积累率	(当年所有者权益增长额 / 年初所有者权益) * 100	10.9581
	新劳动资料	研发投入占比	(研发投入 / 应收收入总额) * 100	7.8771
		无形资产占比	(无形资产 / 资产总额) * 100	6.4247
		创新水平	Ln(专利授权数量 + 1)	8.7629
		绿色技术水平	Ln(绿色专利授权数量 + 1)	22.3553

#### 2. 解释变量

企业ESG表现(ESG)。目前主要有华证、商道融绿、Wind和富时罗素等的ESG指标,其中华证的ESG数据较为完整,因此本文选取华证ESG评级作为本文的解释变量。

#### 3. 控制变量

为减少遗漏变量偏差,参考李心茹等(2024)<sup>[36]</sup>的研究,选取股权集中度、独董占比、董事会规模、两职合一、产权性质这6个变量作

为控制变量,具体变量描述见于表2;此外,考虑到异质性可能对结论产生的影响,本文还控制了企业行业固定效应和时间固定效应。

#### 4. 中介变量

机构投资者关注 (INSTI)。参考宋清华等 (2023)<sup>[37]</sup> 的研究,利用上市公司所有机构投资者持股比例之和,来衡量机构投资者对企业的关注程度。具体变量定义如表2所示。

表2 变量定义表

变量性质	变量名称	变量符号	变量描述
被解释变量	企业新质生产力水平	NPro	根据所构建的指标体系利用熵值法计算得到
解释变量	企业 ESG 表现	ESG	华证 ESG 评分
中介变量	机构投资者关注	INSTI	所有机构投资者持股比例之和
控制变量	股权集中度	Herfindahl5	公司前5位大股东持股比例的平方和 (Herfindahl_5指数)
	独董占比	Indep	独立董事占董事会比例
	董事会规模	Board	董事会人数的对数
	两职合一	Dual	董事长兼任总经理取值为1,否则取值为0
	审计意见	Opinion	财务报告被出具了标准审计意见,则取值为1,否则为0
	产权性质	SOE	国有企业取值为1,其他企业取值为0
	年度固定效应	Year	时间虚拟变量
	行业固定效应	Industry	行业虚拟变量

#### (二) 数据来源及处理

选取2013—2022年中国A股上市公司作为研究样本,企业新质生产力层面的指标均来自CSMAR数据库与Wind数据库。利用R软件对数据进行匹配整合(以相同年份和企业代码为标准);剔除\*ST、ST企业,存在退市风险或其他风险的企业不纳入本项目的考虑范围;剔除缺失值多的企业,对于剩余少量缺失值,用0进行填充,处理后共18540条数据。

#### (三) 模型构建

为了验证企业ESG表现对新质生产力的影响,本文采取面板数据回归模型进行分析,构建式(1)来检验假设H1。

$$NPro_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 ESG_{it} + \sum \alpha_2 Control_{it} + \sum Year_{it} + \sum Industry_{it} + \epsilon_{it} \quad (1)$$

其中, NPro表示通过熵值法进行计算得出的企业新质生产力综合评价指标; ESG表示企业ESG表现,采用华证ESG评级指标衡量; Control代表控制变量; Year和Industry分别表示年度固定效应和行业固定效应。

### 三、实证分析

#### (一) 描述性统计

从表3可以看出,企业新质生产力水平的平均值为4.566,且最大值为269.148,最小值为-20.086,极差相差较大,其标准差为5.558,说明不同企业之间的新质生产力水平存在较大差异。企业

ESG表现的平均值为73.210,最大值为92.930,最小值为41.190,标准差较大,不同企业之间的ESG表现也存在明显的差异。

表3 变量描述性统计表

变量	样本数	平均数	中位数	标准差	最小值	最大值
ESG	18540	73.210	73.470	5.461	41.190	92.930
NPro	18540	4.566	3.706	5.558	-20.086	269.148
INSTI	18540	0.4483	0.4679	0.238	0.000	1.0114
Herfindahl5	18540	0.151	0.118	0.114	0.000	0.810
Indep	18540	0.377	0.364	0.058	0.000	0.800
Board	18540	2.132	2.197	0.200	0.000	2.890
Dual	18540	0.229	0.000	0.420	0.000	1.000
Opinion	18540	0.978	1.000	0.147	0.000	1.000
SOE	18540	0.422	0.000	0.494	0.000	1.000

#### (二) 基准回归

表4展示了基准回归结果。第(1)列的结果表明,不进行任何控制时,ESG表现对企业新质生产力水平的影响效应为0.0183,且在5%的水平下显著,初步验证了ESG表现对企业新质生产力有正向效应。第(2)列同时控制年份与行业固定效应时,第(3)列相比第(1)列在模型中加入一系列控制变量,第(4)列既加入了一系列控制变量,也控制年份与行业固定效应,这些同样在1%的水平下显著。表4整体结果显示,ESG表现对企业新质生产力水平具有显著的正向促进作用,并在不同模型设定下均得到了验证,即验证了假设1。

表4 基准回归结果表

变量	NPro			
	(1)	(2)	(3)	(4)
ESG	0.0183** (2.45)	0.0397*** (3.71)	0.023*** (2.95)	0.034*** (3.12)
Herfindahl5	—	—	-2.694*** (-7.26)	-0.691 (-0.75)
Indep	—	—	2.559*** (3.04)	1.093 (0.85)
Board	—	—	0.215 (0.86)	0.987** (2.21)
Dual	—	—	0.235** (2.31)	-0.281** (-1.98)
Opinion	—	—	2.142*** (7.66)	2.559*** (8.33)
SOE	—	—	-0.639*** (-6.97)	-0.478 (-1.63)
_cons	3.223*** (5.87)	5.026* (1.80)	0.022 (0.02)	1.122 (0.36)
Year	不控制	控制	不控制	控制
Industry	不控制	控制	不控制	控制
N	18540	18540	18540	18540
Adj_R2	0.0003	0.0511	0.0118	0.0556

注:括号内数值为t值;\*\*\*、\*\*和\*分别表示1%、5%和10%的显著性水平。

#### (三) 稳健性检验

##### 1. 更换被解释变量测算方法

由于本文将熵值法替换为CRITIC法<sup>[38]</sup>,该方法能够更好地考

虑指标间的相关性，并且提供更有针对性的权重分配。利用 CRITIC 法测算企业新质生产力水平，再次检验企业 ESG 表现对新质生产力水平的影响。从表 5 第 (1) 列可知，ESG 表现对企业新质生产力的回归系数依然在 5% 的水平下显著为正，结论仍与前文的研究结果保持一致，更换被解释变量测算方法并没有影响结果的稳健性。

### 2. 增加控制变量

为进一步缓解遗漏变量所产生的估计偏误<sup>[39]</sup>，故将“董监高是否具有金融背景”与“管理层女性占比”作为控制变量加入基准回归模型。高管团队的金融背景能够直接反映企业的决策质量和资源配置效率，且女性高管在团队协作和企业文化建设等方面具有独特的优势。将这两个因素纳入控制变量，可以更好地消除其对企业新质生产力的潜在影响，提升模型结果的稳健性。表 5 中第 (2) 列所示，正向效应在 1% 的水平下仍然显著，表明 ESG 表现显著提升企业的新质生产力，且这一影响不受其他控制变量的干扰。

### 3. 分位数回归

为进一步探究 ESG 与企业新质生产力的关系是否受到新质生产力水平高低的影响，参考高杰英 (2021)<sup>[24]</sup> 研究方法，本文分别在新质生产力的 25、50 与 75 分位点进行了分位数回归，结果如表 5(3)、(4)、(5) 所示。ESG 系数在分位数回归中均显著为正，表明无论企业的新质生产力水平处于较高还是较低的状态，ESG 表现均对其新质生产力的提升具有促进作用。此外，新质生产力水平较低的企业 (25 分位点)，ESG 系数反而更大，说明对于新质生产力水平相对较低的企业而言，良好的 ESG 表现能够为其新质生产力的提升带来更高的边际效应。

表 5 稳健性检验结果表

变量	NPro				
	(1) 更换被解释变量测算方法	(2) 增加控制变量	(3) 25 分位	(3) 50 分位	(3) 75 分位
ESG	0.055*** (2.52)	0.034*** (3.18)	0.054*** (17.74)	0.053*** (16.48)	0.044*** (7.34)
Female	—	1.399* (2.03)	—	—	—
FinBack	—	0.230* (2.13)	—	—	—
_cons	8.215 (1.32)	0.975 (0.32)	-5.772*** (-13.83)	-4.441*** (-10.13)	-2.833*** (-3.42)
controls	控制	控制	控制	控制	控制
Year	控制	控制	控制	控制	控制
Industry	控制	控制	控制	控制	控制
N	18540	18540	18540	18540	18540
Adj_R2	0.0552	0.0561	0.1251	0.1189	0.1105

注：括号内数值为 t 值；\*\*\*、\*\* 和 \* 分别表示 1%、5% 和 10% 的显著性水平。

## (四) 内生性讨论

### 1. 工具变量法

由于企业 ESG 表现与新质生产力之间可能存在双向因果关系的问题，采用工具变量法缓解由内生性问题带来的影响。参考王

治等 (2022)<sup>[30]</sup> 的研究，我们选择了企业所在城市的上市公司数量 (Number) 作为工具变量，采用 2SLS 方法进行检验。从相关性而言，企业的 ESG 表现与同城市内的企业数量高度相关，同一地区内上市企业较为集中时，市场竞争压力会更大，企业会更加关注提升整体 ESG 表现，以提升其市场竞争力。从外生性而言，企业所在城市的上市公司数量与企业新质生产力并没有直接联系，符合工具变量的外生性要求。

在第一阶段回归中，企业所在城市的上市公司数量与企业 ESG 表现之间的回归系数在 1% 的显著性水平下为正，表明该工具变量与被解释变量有显著的相关性。此外，KP-Wald F 统计量为 20.5989，远大于 10，进一步验证了工具变量的有效性，排除了弱工具变量问题。第二阶段的回归结果进一步表明，控制内生性问题后，企业的 ESG 表现与新质生产力之间仍然呈显著正相关关系。

### 2. 解释变量滞后处理

考虑到 ESG 表现对企业新质生产力可能会存在一定的滞后影响，参考卜国琴等 (2025)<sup>[21]</sup>，对解释变量滞后一期 (L1\_ESG) 和滞后二期 (L2\_ESG)，来检验基础回归结果的稳健性。由表 6 (3) 与 (4) 列可知，ESG 表现滞后一期处理后的回归结果不显著，而滞后二期的回归结果显著，意味着企业 ESG 表现的即时影响可能未能直接体现在新质生产力上，但经过一定的时间滞后后，企业在 ESG 方面的投入和改进可能会通过一系列间接效应影响其创新能力和生产力的提升。这反映了企业在进行 ESG 改善时，短期内效果较为有限，但随着时间的推移，企业的 ESG 投资能够在长期内对生产力产生较为显著的正向影响。

表 6 内生性讨论表

变量	工具变量法		解释变量滞后处理	
	(1) First-stage ESG	(2) Second-stage NPro	(3) 滞后一期 NPro	(4) 滞后二期 NPro
ESG	—	0.422* (1.74)	—	—
Number	0.0003*** (4.54)	—	—	—
L1_ESG	—	—	0.016 (1.40)	—
L2_ESG	—	—	—	0.026** (2.20)
_cons	52.073*** (52.28)	-23.126* (-1.82)	4.004 (1.15)	16.678*** (3.65)
controls	控制	控制	控制	控制
Year	控制	控制	控制	控制
Industry	控制	控制	控制	控制
N	18540	18540	16686	14832
Adj_R2	0.1306	0.0570	0.0719	0.1227
KP-Wald F 统计量	20.5989			

注：括号内数值为 t 值；\*\*\*、\*\* 和 \* 分别表示 1%、5% 和 10% 的显著性水平。

## (五) 机制分析

机构投资者更加注重企业的长期回报，更高的 ESG 表现的企

业会吸引投资者注意。投资者为这类企业提供较为长期且稳定的资金支持，推动新质生产力的提升。所以本文加入中介变量机构投资者关注进行机制分析，在基准回归模型的基础上构建如下中介效应模型：

$$INSTI_{it} = \beta_0 + \beta_1 ESG_{it} + \Sigma \beta_2 Control_{it} + \Sigma Year_i + \Sigma Industry_i + \epsilon_{it} \quad (2)$$

$$NPro_{it} = \gamma_0 + \gamma_1 ESG_{it} + \gamma_2 INSTI_{it} + \Sigma \gamma_3 Control_{it} + \Sigma Year_i + \Sigma Industry_i + \epsilon_{it} \quad (3)$$

其中，INSTI代表中介变量机构投资者关注，采用所有机构投资者持股比例之和进行衡量，其他变量定义与基准回归分析一致。

从表7列(1)、(2)可知，ESG表现对机构投资者关注以及机构投资者关注对企业新质生产力的回归系数均显著为正，且加入机构投资者关注进行回归后，ESG表现对企业新质生产力的回归系数由0.034下降至0.032，说明机构投资者关注在企业ESG表现与企业新质生产力之间起到部分中介作用。进行1000次随机Bootstrap检验，95%的置信区间为(0.003142, 0.006593)，不包含0。上述分析结果表明，机构投资者关注的中介效应显著，ESG表现提升可以通过增加机构投资者关注来促进企业新质生产力发展。

表7 机制分析表

变量	机构投资者关注	
	(1)INSTI	(2)NPro
ESG	0.002*** (7.46)	0.032*** (4.68)
INSTI	—	2.564*** (7.77)
_cons	—	-2.385** (-2.55)
controls	控制	控制
Year	控制	控制
Industry	控制	控制
N	18540	18540
Adj_R2	0.4979	0.0783
Bootstrap(BC)置信区间	(0.003142, 0.006593)	

注：括号内数值为t值；\*\*\*、\*\*和\*分别表示1%、5%和10%的显著性水平。

## (六) 异质性分析

不同企业在组织结构、发展战略和市场定位等方面存在差异，因此它们在提升新质生产力时可能会呈现出不同的效应。为了探讨这种异质性，本文采用了分组检验的方法，参考李心茹等(2024)<sup>[36]</sup>，深入分析了企业的产权性质、规模以及所处地区等因素如何影响ESG表现对企业新质生产力的作用。

### 1. 产权性质异质性

将样本按照“国有企业”和“非国有企业”进行分组，并分别进行检验。表8的(1)、(2)列结果显示，在“国有企业”组中，在5%的显著性水平回归系数显著为正。而在“非国有企业”组中，同样表现出显著正向效应，且回归系数超过了“国有企业”组，表明非国有企业提升ESG表现对新质生产力的推动作用更加显著。非国有企业在市场竞争压力大，且在资本市场导向以及外部监管等因素的驱动下，会更加重视ESG表现的提升。

### 2. 企业规模异质性

参考丁守海等(2025)<sup>[40]</sup>，按照企业市值规模的均值，将样本分为“大型企业”和“中小企业”两组进行检验。表8的(3)和(4)列结果显示，在“大型企业”组中，ESG表现的回归系数显著为正，而在“中小企业”组中，回归系数未达到显著水平。中小企业通常面临资金、技术和人才的短缺的问题，难以像有效地实施和提升ESG战略，可能缺乏有效的外部支持和政策引导，导致中小企业在提升ESG表现方面的投入相对不足，从而影响其对新质生产力的促进作用。

### 3. 地区异质性

按照企业所在地区，将样本划分为“东部地区”、“中部地区”和“西部地区”3组，从表8的(5)、(6)和(7)列可知，只有“东部地区”组的回归系数显著为正，而在“中部地区”和“西部地区”组中，回归系数均未达到显著水平。这一结果可能与中西部地区经济发展水平较低以及政策支持较弱有关。相比东部地区，中西部地区企业普遍规模较小，创新能力不足，企业更关注生存和进行成本控制，使得ESG表现的提升未能显著促进新质生产力的提高。

表8 异质性分析表

变量	NPro						
	(1)国有企业	(2)非国有企业	(3)大型企业	(4)中小型企业	(5)东部地区	(6)中部地区	(7)西部地区
ESG	0.027** (2.16)	0.036** (2.29)	0.083*** (4.62)	0.003 (0.19)	0.041*** (2.99)	0.023 (1.04)	-0.006 (-0.22)
_cons	-2.244 (-0.69)	5.726 (1.21)	-4.697 (-1.42)	2.307 (0.75)	2.790 (0.78)	2.616 (0.56)	10.464* (1.71)
controls	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
Year	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
Industry	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
N	7817	10723	8210	10330	12947	3111	2482
Adj_R2	0.0262	0.0871	0.0638	0.0981	0.0720	0.0494	0.0655

注：括号内数值为t值；\*\*\*、\*\*和\*分别表示1%、5%和10%的显著性水平。

## 四、结论与建议

通过对企业ESG表现影响新质生产力的实证研究，得出以下主要结论：

第一，企业ESG表现能够显著提升新质生产力，并且在一系列稳健性检验后结果仍然有效。

第二，机构投资者关注在企业ESG表现对新质生产力的影响中发挥了部分中介作用。

第三, ESG表现对新质生产力的影响存在显著异质性。在非国有企业、大型企业以及东部地区的企业中, ESG表现对新质生产力的推动作用更为明显, 因其具备更强的资源整合能力和市场竞争力, 能够更有效地将ESG实践转化为生产力提升的实际成果。

基于上述结论, 本文提出如下三点建议:

从企业层面来看, 深化ESG实践, 将ESG纳入企业监管与治理体系。建议企业明确ESG风险管理的责任, 将ESG因素融入企业管理结构和流程中, 以支持公司及董事履职。并且将ESG意识融入企业文化, 培养企业上下具备ESG意识的行为和决策文化。同时, 企业也应全面了解内外部环境、政策对ESG表现的影响, 精准洞察ESG风险, 进行动态监管, 及时调整企业决策行为, 以推动ESG表现稳步提升, 助力企业新质生产力的提高。

从机构投资者层面来看, 强化ESG投资理念, 发挥资本引导作用。机构投资者应加强对ESG因素的关注, 将其纳入投资决策框架, 引导资金流向ESG表现优异的企业。金融机构建立专门的ESG投资部门, 开发ESG相关金融产品, 为普通投资者提供更多的投资选择, 并根据多家评级机构的ESG评估结果, 优化投资组合, 吸纳更多的资金流向ESG表现优异的企业, 加快企业融资速度, 促进ESG与新质生产力的良性循环。

从政府层面来看, 实施差异化支持政策, 推动ESG实践的均衡发展。对于非国有企业和大型企业, 通过财政补贴、税收优惠等政策, 鼓励其加大创新投入, 提升资源整合能力和市场竞争力, 获得更为优异的ESG表现。对于东部地区企业, 鼓励其发挥示范效应, 开展企对企合作互助, 分享ESG治理经验, 带动中西部地区同行业企业共同发展。并且可对中西部地区的中小型企业进一步设立专项基金、提供技术援助等, 支持其在ESG表现上的优化与提升。

## 参考文献

- [1] 宋劲松. 发展新质生产力需强化企业科技创新主体地位 [N]. 光明日报, 2024-04-16.
- [2] 宋献中, 李双怡, 潘婧. ESG评级分歧对企业社会责任行为的影响: 来自精准扶贫的证据 [J/OL]. 西安交通大学学报(社会科学版), 1-18[2025-01-09].
- [3] 宋佳, 张金昌, 潘艺. ESG发展对企业新质生产力影响的研究——来自中国A股上市企业的经验证据 [J]. 当代经济管理, 2024, 46(06):1-11.
- [4] 高帆. “新质生产力”的提出逻辑、多维内涵及时代意义 [J]. 政治经济学评论, 2023, 14(06):127-145.
- [5] 张林, 蒲清平. 新质生产力的内涵特征、理论创新与价值意蕴 [J]. 重庆大学学报(社会科学版), 2023, 29(06):137-148.
- [6] 魏崇辉. 新质生产力的基本意涵、历史演进与实践路径 [J]. 理论与改革, 2023, (06):25-38.
- [7] 王飞, 韩晓媛, 陈瑞华. 新质生产力赋能现代化产业体系: 内在逻辑与实现路径 [J]. 当代经济管理, 2024, 46(06):12-19.
- [8] 王世泰, 宋成乾. 新质生产力驱动数字乡村建设的理论依据、影响因素与驱动策略 [J/OL]. 山西农业大学学报(社会科学版), 1-8[2025-03-06].
- [9] 曾志庆, 何邦路, 陈灿平. 新质生产力赋能农业数字化: 理论逻辑、国际经验与推进路径 [J/OL]. 山西农业大学学报(社会科学版), 1-12[2025-03-06].
- [10] 钱小静, 王清. 新质生产力驱动高质量发展的逻辑与路径 [J]. 西安财经大学学报, 2024, 37(01):12-20.

- [11] 张夏恒, 肖林. 数字化转型赋能新质生产力涌现: 逻辑框架、现存问题与优化策略 [J]. 学术界, 2024, (01):73-85.
- [12] 张夏恒, 马妍. 生成式人工智能技术赋能新质生产力涌现: 价值意蕴、运行机理与实践路径 [J]. 电子政务, 2024, (04):17-25.
- [13] 霍丽娟. 职业教育赋能新质生产力发展的内涵要义、运行逻辑和推进路径 [J]. 中国职业技术教育, 2024, (12):3-11.
- [14] 肖有智, 张晓兰, 刘欣. 新质生产力与企业内部薪酬差距——基于共享发展视角 [J]. 经济评论, 2024, (3):75-91.
- [15] 刘达, 王晓丹, 王淑瑶, 等. 新质生产力赋能企业韧性——基于新型生产关系与生产要素的分析框架 [J]. 财经论丛, 2025, (1):15-25.
- [16] 袁瀚坤, 徐政. 新质生产力赋能产业链供应链韧性提升研究——来自上市公司的经验证据 [J]. 新疆社会科学, 2024, (5):42-54, 180-181.
- [17] 黄徐亮, 徐海东. 科技金融政策与新质生产力发展 [J]. 财经论丛, 2025, (1):47-58.
- [18] 张会强. 数字普惠金融对新质生产力的影响及作用机制研究 [J]. 商展经济, 2024, (22):120-123.
- [19] 简冠群, 郭阳阳. 专精特新转型与企业新质生产力发展——基于风险投资和耐心资本的证据 [J/OL]. 财经论丛, 1-15[2025-01-09].
- [20] 王伟光, 宋洪玲. 战略性技术创新何以提升企业新质生产力 [J]. 河南社会科学, 2024, (9):65-75.
- [21] 卜国琴, 唐欣怡. 企业ESG表现影响绿色创新效率的效应与机制研究 [J/OL]. 科学与管理, 1-14[2025-01-09].
- [22] 白雄, 朱一凡, 韩锦绵. ESG表现、机构投资者偏好与企业价值 [J]. 统计与信息论坛, 2022, 37(10):117-128.
- [23] 王琳琳, 廉永辉, 董捷. ESG表现对企业价值的影响机制研究 [J]. 证券市场导报, 2022, (05):23-34.
- [24] 高杰英, 褚冬晓, 廉永辉等. ESG表现能改善企业投资效率吗? [J]. 证券市场导报, 2021, (11):24-34+72.
- [25] 孙慧, 祝树森, 张贤峰. ESG表现、公司透明度与企业声誉 [J]. 软科学, 2023, 37(12):115-121.
- [26] 向雅婷, 吴佳豪, 王颖雁. ESG表现对企业韧性的影响研究 [J]. 商展经济, 2024, (24):183-186.
- [27] 李思慧, 郑素兰. ESG的实施抑制了企业成长吗? [J]. 经济问题, 2022, (12):81-89.
- [28] 孟猛猛, 谈湘雨, 刘思蕊等. 企业ESG表现对绿色创新的影响研究 [J]. 技术经济, 2023, 42(07):13-24.
- [29] 彭满如, 陈婕, 殷俊明. ESG表现、创新能力与企业绩效 [J]. 会计之友, 2023, (07):11-17.
- [30] 王治, 彭百川. 企业ESG表现对创新绩效的影响 [J]. 统计与决策, 2022, 38(24):164-168.
- [31] Pavelin S, Porter L A. The corporate social performance content of innovation in the UK [J]. Journal of Business Ethics, 2008, 80: 711-725.
- [32] 熊国保, 罗元大, 赵建彬. 企业环境责任对创新绩效影响的实证检验 [J]. 统计与决策, 2020, 36(21):172-175.
- [33] 高汉祥, 刘紫薇, 许鑫. ESG推动国有企业公司治理与新质生产力协同发展: 理论框架和实践路径 [J]. 中国浦东干部学院学报, 2024, 18(05):47-56.
- [34] 吾买尔江·艾山, 艾力扎提·吐尔洪, 郑惠. 机构投资者持股对企业价值的影响研究——基于ESG绩效的中介效应分析 [J]. 价格理论与实践, 2021, (03):79-82+167.
- [35] 张秀娥, 王卫, 于泳波. 数智化转型对企业新质生产力的影响研究 [J/OL]. 科学学研究, 1-19[2025-02-05].
- [36] 李心茹, 田增瑞, 常熔鉴. 新质生产力、资源利用与企业组织韧性 [J]. 西部论坛, 2024, 34(04):35-49.
- [37] 宋清华, 周学琴, 邓翔. ESG评级与企业环保投资: 激励还是掩饰? [J]. 金融论坛, 2023, 28(11):60-70.
- [38] 戈若兰. 我国上市公司信用风险评估研究——基于改进CRITIC熵权组合赋权-TOPSIS模型 [J]. 投资与创业, 2022, 33(21):119-121.
- [39] 欧辉, 刘沛晓, 张禹罗. 新质生产力对我国碳排放的影响及其空间效应研究 [J]. 湖南师范大学自然科学学报, 2025, 48(1):28-36.
- [40] 丁守海, 陈雯雯. 企业市值规模对劳动力雇佣的影响 [J]. 湖南大学学报(社会科学版), 2025, 39(01):35-44.