

VUCA 时代的教育应答：以评价撬动教学范式转型

李南兰

重庆南开中学，重庆 400000

摘要：当前，中国教育评价体系正处于从“知识本位”向“素养本位”转型的关键时期，但传统评价惯性仍深刻制约核心素养的落地。本文以批判性视角审视当前困境，结合新加坡21世纪能力框架与建构主义理论，依托重庆南开中学实践案例，系统剖析当前评价体系在目标断裂、标准模糊、方式单一、主体缺位等维度的结构性矛盾，提出“目标双轨融合—标准证据链重构—混合评估创新—教师角色迭代—学生主体激活”五位一体的改革路径，为教育评价改革提供兼具理论深度与实践价值的解决方案。^[1]

关键词：核心素养；21世纪能力框架；教育评价改革

Educational Responses in the VUCA Era: Leveraging Evaluation to Drive the Transformation of Teaching Paradigms

Li Nanlan

Chongqing Nankai Middle School, Chongqing 400000

Abstract: At present, China's education evaluation system is in a critical period of transformation from a "knowledge-based" to a "competency-based" approach. However, the inertia of traditional evaluation still profoundly restricts the implementation of core competencies. This article critically examines the current predicament, combines Singapore's 21st Century Competencies Framework and constructivist theory, and relies on the practical case of Chongqing Nankai Middle School to systematically analyze the structural contradictions in the current evaluation system in terms of goal disconnection, ambiguous standards, single methods, and the absence of subjects. It proposes a five-in-one reform path of "dual-track goal integration-evidence chain reconstruction of standards-innovative mixed assessment-iterative role of teachers-activation of student subjects", providing a solution for educational evaluation reform that is both theoretically profound and practically valuable.^[1]

Keywords: core competencies; 21st century competency framework; education evaluation reform

一、困境深化：评价改革的五重结构性矛盾

（一）目标导向失衡：素养框架与应试逻辑的“结构错位”

新加坡21世纪能力框架（Singapore MOE, 2020）将批判性思维、跨文化沟通等列为核心指标，而中国高考仍以“知识点覆盖率”为指挥棒。^[2]这种目标断裂导致教育实践陷入“双轨困境”：教师课堂尝试项目式学习（PBL），考前却被迫回归题海战术。某重点中学调研显示，83%的教师承认存在“课堂创新与应试准备”的行为割裂（王蔷等，2021）。

（二）评价标准模糊化：核心素养的“测量黑箱”

尽管OECD（2018）提出“全球素养”框架，但缺乏可操作的细化指标。^[3]建构主义强调知识的情境化建构，而标准化考试中相当部分题型将能力简化为ABCD选项，形成对复杂能力的“降维打击”。^[4]以“批判性思维”为例，多数学校仅停留在“能提问”的笼统描述，未拆解为“证据辨识”“逻辑漏洞识别”等可观测行为。^[5]

（三）评价方式单一化：标准化测试的“路径依赖”

纸笔测试占据80%以上的评价权重（李希贵，2021），而实

践能力评估多流于形式。某省“综合实践课程”要求100小时志愿服务，却演变为家长代劳的“表格素养”。这种异化现象暴露出现行体系在责任感、协作能力等维度上的评估失效。^[6]

（四）教师评价观念滞后：专业能力的“时代脱节”

多数教师深陷“分数安全区”，对素养评价存在认知盲区。调查显示，72%的教师认为“开放式评价会增加工作负担”，56%无法区分形成性与总结性评价（王蔷等，2021）。^[7]这种“专业保守主义”源于评价能力培训的缺失——仅12%的教师参加过素养评价专项培训（教育部，2022）。

（五）学生主体性虚化：评价过程的“权力剥夺”

元认知理论强调学习者的自我调控（Flavell, 1979），但当前评价体系中学生仅是数据点而非参与者。某市高中生调研显示，93%的学生从未参与评价标准制定（陈向明，2020）。这种“评价霸权”导致学生陷入“目标迷失—被动学习—低效重复”的恶性循环。评估的“他者化”导致学生陷入被动接受评价的“习得性无助”，从而延伸出学生习惯于依赖教师的指导，缺乏独立思考和自我管理能力，此外，教学中教师对如何帮助学生掌握有效的学习策略关注较少，学生普遍缺乏时间管理和信息整合的能

力，导致学习效率低下，难以适应素养导向的学习要求。^[8]

二、破局之道：五位一体的系统性改革路径

（一）目标重构：素养框架与应试逻辑的双轨融合

针对目标错位，即全球素养框架与应试逻辑的碰撞的问题，重庆南开中学在课程设计中融入全球素养框架的核心指标（如批判性思维、跨文化沟通等），同时将这些指标与高考知识点有机结合，例如，在历史课程中设计“全球化视角下的抗战史研究”项目时，将高考考点（如抗战史的重要事件、人物）与批判性分析、跨文化比较等能力相结合，使学生在完成项目的同时，也能巩固高考所需的知识点。破解“素养一应试”二元对立。^[9]

（二）标准重构：从“模糊概念”到“证据链闭环”

借鉴新加坡“能力描述+表现样例+评分锚点”框架（Singapore MOE, 2020），构建五级批判性思维评价标准：例如，在中学社会科学课程中，学生需分析气候变化政策的争议性文本，教师依据五级标准评估其思维深度（见图）。

等级	能力描述	表现样例（以“气候政策辩论”为例）	评分锚点（证据链）
1级	识别显性逻辑谬误	指出“诉诸情感”类论证（如“不支持减排=漠视生命”）	逻辑谬误类型标记 ≥ 3处
2级	解构论证要素关系	分离论点、论据、论证方式，绘制逻辑结构图	要素分解完整度 ≥ 80%
3级	基于证据提出反例	引用 IPCC 报告数据质疑“核能绝对安全”主张	有效反例 ≥ 2个且证据来源可信
4级	揭示认知预设	指出“技术至上主义”对政策辩论的潜在影响	预设分析覆盖文化/价值观维度
5级	构建替代解释框架	提出“气候适应-减缓协同”模型重构政策路径	新框架逻辑自洽且具备实证支持

这种细化标准的方法不仅解决了核心素养的“测量黑箱”问题，还为教师提供了明确的评价依据，使得学生的能力可视化，教师反馈精准化，将核心素养转化为认知发展阶梯。^[10]

（三）方式革新：混合评估的“四维突破”

教育评价应摆脱单一的纸笔测试模式，建立包括学科测试、过程性评价、综合素质评价等多维度的评价体系。重庆南开中学通过项目作业、实地考察、社会实践等方式进行评估，让学生在多种情境中展现其能力。这样不仅能全面了解学生的知识掌握情况，还能评估其解决实际问题的能力和创新潜力。如在实验课上，重庆南开中学采用“混合式评估工具箱”，采用“实验报告（30%）+过程视频标注（40%）+小组互评（20%）+AI认知分析（10%）”的混合评估模式（顾小清，2023）。^[11]这种多元化的评价方式不仅突破了标准化测试的“路径依赖”，还全面评估了学生的知识、能力和态度，同时数据驱动的评价方式，不仅提高了评价的精准度，还为教学提供了科学依据。

（四）教师转型：打破“专业保守主义”的制度设计

教师是教育评价实施的关键，教师的教育理念、教学方法以及评价方法直接影响到学生核心素养的培养。为此，学校可定期组织教师参与关于核心素养、教育评价等方面的专业培训，帮助教师更新教学理念，提升其对学生综合素质评价的能力建立“逆向考核机制”，将“素养评价设计能力”纳入职称评审指标，而非仅关注教学成果、课时量等传统指标，倒逼教师学习核心素养导向的评价方法，推动教学与评价一体化。通过跨校“教师协作实验室”（崔允灏，2020），开发校本工具包，以教研组为单位开发的《项目式学习评价手册》在实践中得到了很好的运用。^[12]

（五）主体激活：从“象征性参与”到“权力再分配”

基于元认知理论（Flavell, 1979），通过“四维赋权”重构评价权力结构，实现学生从“被评者”到“评价主体+学习设计师”的转型。^[13]

四维赋权操作体系与实施案例

1. 学习策略赋权

核心策略：开发《VUCA时代元认知工具包》：开设“时间黑客”工作坊：将德韦克（Dweck）成长型思维具象化为“目标拆解矩阵”（如将“提高数学成绩”分解为“错题归因→策略选择→时间分配”三步法）

2. 过程评价赋权核心策略：构建“三链一体”过程评估框架：

– 问题链：每单元设置阶梯式探究问题（如“如何用函数模型解释重庆桥梁振动现象？”）– 证据链：通过“学习画像”数字系统自动抓取思维导图迭代次数、小组讨论贡献度等过程数据– 反思链：AI生成《个性化学习诊断书》，“学习画像”动态记录知识建构轨迹

3. 评估标准赋权

核心策略：推行“三级评审制”：如在校园戏剧节中推行“三级评审制”：学生团队制定“剧本创新度（40%）”“团队协作效率（30%）”“文化传承价值（30%）”评估标准。跨班级组建“评审团”，采用数字投票系统实时反馈，教师仅保留10%的“教育性矫正权”，用于关键价值观引导。^[14]

4. 元认知系统赋权

核心策略：开发“学习日志2.0”数字平台：

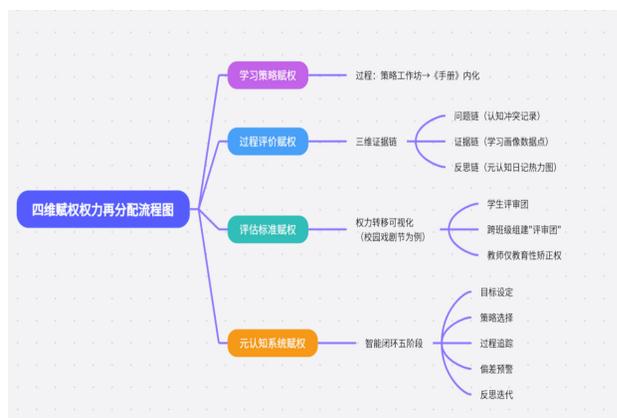
闭环设计：

①目标设定：智能推荐 SMART 原则模板

②策略选择：基于霍华德·加德纳多元智能测评匹配学习策略库

③偏差预警：当周计划完成度 < 60%时触发“认知教练”介入

④反思迭代：生成《元认知发展雷达图》，可视化呈现“计划-监控-调节”能力进化轨迹



三、结语：走向“批判性实践”的教育评价新生态

教育评价改革需要构建动态调适系统，通过目标统整、标准细化、方式创新、专业发展与主体解放的协同作用，实现从知识传递向素养培育的范式转型。^[15]这种系统性变革不仅关乎评估技术的升级，更是教育生态重构的价值选择，为培养 VUCA 时代所需的批判性思考者和终身学习者提供制度保障。

参考文献

[1] Dweck, C. S. (2006). *Mindset: The new psychology of success*. Random House.

[2] Flavell, J. H. (1979). Metacognition and cognitive monitoring. *American Psychologist*, 34(10), 906-911.

[3] Fullan, M. (2016). *The new meaning of educational change* (5th ed.). Teachers College Press.

[4] Hargreaves, A., & Shirley, D. (2020). *Well-being and sustainability: A new future for education*. Routledge.

[5] OECD. (2018). *The future of education and skills: Education 2030*. OECD Publishing.

[6] Pellegrino, J. W. (2017). *Education for life and work: Developing transferable knowledge and skills in the 21st century*. National Academies Press.

[7] Singapore Ministry of Education. (2020). *21st century competencies framework*.

[8] 崔允漭. 素养本位的评价改革：挑战与路径 [J]. *教育研究*, (3), 12-18.

[9] 顾小清. 人工智能赋能教育评价：逻辑、路径与挑战 [J]. *电化教育研究*, (2020). 44(1), 5-12.

[10] 教育部. 深化新时代教育评价改革总体方案 [J]. 人民出版社, (2022).

[11] 李希贵. 新时代教育评价改革的实践探索 [J]. 教育科学出版社, (2021).

[12] 刘徽. 混合式学习评价：理论与实践 [J]. 华东师范大学出版社, (2022).

[13] 王蔷, 等. 中小学教师评价素养现状调查报告 [J]. *中国教育学报*, (2021). (6), 45-51.

[14] 张华. 高考开放性试题评分机制研究 [J]. *考试研究*, (2023). 19(2), 33-39.

[15] 郑新蓉. 全球素养教育的本土化实践：基于 PISA2018 的反思 [J]. *比较教育研究*, (2020). 42(7), 28-35.