

# 现象学与心灵哲学的融合与思考

贺宏宽

山东省实验中学, 山东 济南 250000

**摘要**：探讨现象学与心灵哲学的融合，分析二者的理论基础、研究方法及核心议题，揭示其融合实践的可行性。进一步分析现象学与心灵哲学融合对于拓展哲学研究边界、深化人类心灵理解等方面积极作用，为哲学研究发展提供新视角。最终，提出心灵哲学对于现象学概念的修正与拓展，并形成当代思考。

**关键词**：现象学；心灵哲学；融合实践；反思

## The Integration and Reflection of Phenomenology and Philosophy of Mind

He Hongkuan

Shandong Experimental High School, Jinan, Shandong 250000

**Abstract**：It discusses the integration of phenomenology and philosophy of mind, analyzes the theoretical basis, research methods and core topics of them, and reveals the feasibility of its integration practice. To further analyze the positive effects of the integration of phenomenology and philosophy of mind in expanding the boundary of philosophy research and deepening the understanding of human mind, so as to provide a new perspective for the development of philosophy research. Finally, it puts forward the revision and expansion of philosophy of mind, and forms contemporary thinking.

**Keywords**：phenomenology; philosophy of mind; fusion practice; reflection

## 引言

从本质上分析，现象学与心灵哲学都是哲学领域的重要分支，各自有着独特的发展脉络。前者由胡塞尔创立，强调意识现象的本质直观与现象学还原，揭示意义的结构与意义赋予过程。后者则贴近心灵本质、意识的产生，以及心理状态与物理状态关系的研究。当代哲学发展历程中，二者出现了阶段性的融合，对于深化对人类心灵本质的理解、拓展哲学研究的边界方法等具有深远意义。

## 一、现象学的理论基础与核心概念

### (一) 现象学的起源与发展

现象学起源于20世纪初，胡塞尔为解决当时哲学面临的危机，尤其是心理主义对逻辑和认识论的侵蚀，提出了现象学的基本思想。他的《逻辑研究》批判了心理主义，强调逻辑规律的客观性和观念性，为现象学的发展奠定了基础。此后，现象学在海德格尔、萨特、梅洛-庞蒂等哲学家的推动下不断发展，从先验现象学逐渐拓展到存在主义现象学、身体现象学等多个方向，对当代哲学、心理学、社会学等领域产生了深远影响。

### (二) 现象学的核心概念

#### 1. 意向性

意向性是现象学的核心概念之一，胡塞尔认为意识总是指向某个对象，这种指向性是意识的本质特征。意识并非是孤立的、内在的心理状态，而是与外部世界紧密相连。例如，当我们感知一朵花时，我们的意识直接指向这朵花，花成为我们意识的对象。<sup>[1-2]</sup>意向性使得意识具有意义和内容，它是意识与世界建立联

系的桥梁。通过意向性，我们能够理解世界中的事物如何在意识中呈现，以及我们如何赋予这些事物以意义。

#### 2. 现象学还原

现象学还原保持现象学悬置与本质还原。关于“悬置”，意味着要暂时搁置对外部世界的信念感知，将一切预设、判断“悬置”起来，专注于意识现象本身。用通俗的语言解释，就是研究桌子的过程中，不考虑其是否存在于外部世界，更加关注对于桌子本体的感知体验、意识活动等。而本质还原是自由想象法的变更，是要从具体的现象中挖掘和探寻。仍然是分析桌子，要分析其具体的桌面、桌腿，这些特征才是桌子的意义核心。

#### 3. 生活世界

生活世界是胡塞尔后期提出的重要概念，它是指我们日常生活中所直接体验到的世界，是前科学、前理论的世界。生活世界是科学和理论的基础，所有的科学知识和理论构建都源于生活世界的经验。生活世界强调了人类经验的原初性和丰富性，提醒我们关注日常生活中的现象和意义，避免科学和理论对生活世界的遗忘。

## 二、心灵哲学的主要观点分析

### （一）二元论

二元论认为心灵和身体是两种不同的实体，心灵具有非物质的属性，与物质的身体相互独立。<sup>[3-4]</sup>笛卡尔的身心二元论是其典型代表，他认为心灵能够思维，而身体具有广延，二者通过松果腺相互作用。二元论面临着身心如何相互作用的难题，难以解释非物质的心灵如何影响物质的身体，以及身体的生理过程如何引发心灵的体验。

### （二）物理主义

物理主义主张一切现象，包括心理现象，都可以用物理术语来解释，心灵最终可以还原为物理过程。例如，同一论认为心理状态与大脑的神经生理状态是同一的，疼痛的感觉等同于大脑中特定的神经活动。物理主义在解释心理现象的物质基础方面具有一定优势，但难以解释意识的主观体验，即“感受质”问题，如我们对红色的主观感受无法完全用物理过程来解释。

### （三）功能主义

功能主义强调心理状态的本质在于其功能，即心理状态在整个认知系统中所扮演的角色和发挥的作用。例如，疼痛的心理状态不仅仅是一种感觉，更重要的是它能引发我们避免伤害的行为和相关的认知反应。功能主义认为心理状态可以在不同的物理基质上实现，为心灵与计算机等人工系统的类比提供了理论基础，但它忽略了心理状态的内在质性特征。

## 三、现象学与心灵哲学融合的意义价值

### （一）深化对人类心灵本质的理解

现象学与心灵哲学的融合使我们能够从多个维度、多种方法来研究人类心灵，打破了单一学科研究的局限性。<sup>[5]</sup>通过综合现象学对意识现象的细致描述和心灵哲学对心灵本质的理论探讨，我们可以更深入地理解心灵的意向性、意识的结构、自我与他者的关系等核心问题，从而更全面、更准确地把握人类心灵的本质。这种深化的理解不仅有助于解决传统哲学中关于心灵的难题，也为人类认识自身提供了更深刻的理论基础。

### （二）拓展哲学研究的边界与方法

二者的融合拓展了哲学研究的边界，使哲学研究不再局限于传统的哲学领域，而是与神经科学、认知科学、人工智能等现代科学紧密结合。同时，融合过程中带来的方法互补，如现象学的本质直观与心灵哲学的概念分析、思想实验和跨学科研究方法的结合，为哲学研究提供了更多样化、更丰富的研究方法。这些新的研究方法和边界拓展，有助于激发哲学研究的创新活力，推动哲学在当代社会中的发展和应用。

### （三）为跨学科研究提供理论支持

认知科学、人工智能等跨学科领域，现象学与心灵哲学的融合具有重要的理论支持作用。在认知科学中，对人类认知过程的理解需要哲学层面的思考，现象学对意识和认知结构的研究能够为认知科学提供理论框架和现象学基础，而心灵哲学对心理状态

和认知功能的分析则有助于认知科学深入探讨认知的本质和机制。<sup>[6-7]</sup>在人工智能领域，如何使机器具有类似人类的智能和意识，是一个重要的研究方向。现象学与心灵哲学的融合成果，如对意向性、意识结构的研究，能够为人工智能的发展提供哲学指导，帮助我们思考如何构建具有更高级智能和类人意识的人工智能系统。这种理论支持促进了跨学科研究的发展，推动了不同学科之间的交流与合作，为解决复杂的科学和社会问题提供了新的思路和方法。

## 四、心灵哲学对现象学概念的修正与拓展

### （一）心灵哲学对现象学概念的修正

从核心概念的外延分析，现象特征是知觉、痛觉、体觉等共同构成的，将范围限制在感觉经验之内。根据经验的谱系范围，感觉与经验在其中有着必然的联系。比如说，视觉、触觉、听觉等，还有痛感、痒，还有情绪感觉、意识思维等等，都属于现象特征范畴。<sup>[8]</sup>知觉现象学认为，知觉经验的诸多方面来自感觉，自动运用了一些概念。如果现象特征限制在感觉状态之中，也就是承认了感觉状态的现象特征，非感觉状态则没有现象特征。还有一种观点，认为感觉类的经验具有现象特征，并未排除认知、思维以及其他经验具有现象特征的可能性。也就是说，这些观点均为认知和思维的现象特征留下空间，既将现象特征扩展到知觉经验之外，又提出论证认知和思维现象特征具有不可还原性。

反之，“现象特征”是作为“感觉如何”。<sup>[9]</sup>内格尔指出有意识经验具有主观特征，客观视角无法通达，用“感觉为何”描述有机体有意识的心理状态，认为物理现象与心灵现象间的解释鸿沟是主客观鸿沟，物理主义提供客观知识，有意识经验是主观知识，“感觉为何”是主观视角亲知知识，无法还原为功能或行为分析，区分了主客观视角，因是主观视角，我们无法获得蝙蝠的内在生活，且合格主体只能是有意识的人，排除无生命个体及机器人等。不过，“感觉为何”虽简洁表达有意识状态却存在争议。<sup>[10-11]</sup>利康认为其含糊有害，将其划分为知觉与认知经验的“感觉为何”，基本等同于现象特征外延；西维特和克里格尔指出它有技术性与非技术性用法，前者指主体视角感觉，可通过亲身体验或想象实现，后者是有意识状态标志，但非技术性用法使内涵宽泛；金在权批判内格尔用“感觉为何”赋予蝙蝠有意识经验能力，却可能导致意识形态泛化。总之，内格尔想表达意识与主观性的关系问题，但此概念未给我们理解有意识经验提供有效内容。

### （二）心灵哲学对现象学的概念拓展

现象学与心灵哲学都聚焦人类的意识体验，但在研究路径方面仍然有诸多不同。心灵哲学从分析哲学角度出发，通过对心理状态、意识本质等的探讨，为现象学带来了新视角。它在概念上拓展了现象学，如在对意向性的研究中，心灵哲学运用认知科学、神经科学成果，丰富了现象学对意识指向性的理解，让心灵哲学在意识研究中融入了现象学的直观描述方法，二者相互补充，深化了对人类心灵与意识的探索。

传统心灵哲学将现象意识限定于感觉、知觉与情绪领域，忽视认知经验的现象维度，这与现象学强调意向性为意识本质的立场形成冲突。布伦塔诺指出意向性是意识的核心特征，而胡塞尔进一步提出“意向性生活经验”概念，认为所有有意识心理状态（包括思维）均兼具现象特征与意向结构。现象学主张意识本质在于其指向性：无论对象是否真实存在，意识始终构成主体与对象的动态关联，这种内在意向性消解了主客二元对立。传统分析框架侧重知觉经验研究，却未能揭示认知思维的经验特质。<sup>[12-13]</sup>金在权等学者继承现象学思路，指出有意识思维同样具备独特的现象属性，从而引发心灵哲学界对认知经验结构的重新审视。当前研究围绕两大核心问题展开：一是如何理解对象在意识中的原初给予方式，二是厘清现象意识与意向性的本质关联。通过融合胡塞尔现象学方法论，当代心灵哲学正推动“现象意向性”理论的建构，试图在意识经验的现象特质与意向指向性之间建立更根本的统一解释框架，突破传统分析哲学对认知思维的简化处理。

华莱士在《主体性的禁忌》中探讨了自然化的现象学的可能性。他指出自然化主要涉及对意识进行科学的研究，不过并非要基于科学唯物主义的意识形态。<sup>[14]</sup>在他看来，一个合理合法的自然化形式应当是詹姆斯的激进经验主义方式，也就是“将心灵……从其为神学动机和笛卡儿机械论哲学所分离的状态中，重新导入自然”，这种方式为自然化的现象学提供了独特的思路。默汉蒂虽然在哲学研究中未进入主流，但他对哲学主流有着敏锐的感知。在20世纪70年代，他的现象学诠释有了新的发展，开始与心灵哲学建立联系，这是他早期工作中未曾出现的情况。当时，他对意

象形成了两种理解，分别是语义学的和认知科学的，这一成果丰富了现象学与心灵哲学交叉研究的维度。德雷福斯在20世纪80年代对胡塞尔的研究也是哲学发展中三条路线融合的重要部分。在他主编的《胡塞尔、意向性和认知科学》（1982）一书中，他将胡塞尔视为当代认知科学（认知心理学和人工智能）的先驱。<sup>[15]</sup>这是因为胡塞尔率先将心智表征的意识指向性作为哲学核心，提出了心智表征的一般理论，这一观点为认知科学的发展提供了哲学基础。分析以上，可以看出心灵哲学与现象学的融合，一直存在两种状态。一种是以融合分析哲学和现象学为明确目标的形态，也就是当前所说的“分析现象学”形态，它致力于将两种哲学流派的方法和理论相互融合；另一种则是以现象学立场来解决心灵哲学中的具体问题的形态，通过运用现象学的观点和方法来剖析心灵哲学中的难题，推动心灵哲学的发展。

## 五、结束语

总而言之，现象学与心灵哲学的融合是当代哲学发展的必然，具有深远的研究意义与价值。以二者融合的可能性、意义价值分析，我们可以看到对于哲学研究的边界与方法进行了拓展，还有助于人类对于心灵本质的理解。未来的研究实践中，关于二者的融合探析应当继续深入，以符合当代的哲学思考，为解决人类面对各类问题提供更加深刻的哲学思考和理论指导，值得我们深入探索与实践。

## 参考文献

- [1] 彭怡, 朱敏. 元宇宙与心灵哲学的可能性疑难——以“终极模拟机器”为蓝本的考察 [J]. 昆明理工大学学报(社会科学版), 2023, 23(02): 43-51.
- [2] 张秋成. 意向性理论及其对现当代西方哲学“对话”与“融合”的价值 [J]. 长沙理工大学学报(社会科学版), 2021, 36(06): 7-16.
- [3] 高新民, 何冠岐. 东方心灵探究的价值论进路及其心灵哲学意义 [J]. 武汉科技大学学报(社会科学版), 2022, 24(01): 90-98.
- [4] 王波, 彭汝凤. 冲撞与融合: 现象学与经验科学和其他哲学传统的对话 [J]. 世界哲学, 2021, (04): 96-103.
- [5] 宋荣, 杨雨. 指称与心灵——当代西方心灵哲学视域中指称研究的最新进展 [J]. 科学技术哲学研究, 2020, 37(06): 7-12.
- [6] 高新民, 陈元贵. 情景化转向、模式与自我的新扣问——加拉格尔的自我模式论及其方法论变革意义 [J]. 江西社会科学, 2019, 39(07): 16-24.
- [7] 李伟忠. 现象学与分析哲学融合进路中的自我问题研究 [J]. 中国社会科学, 2018, (12): 26-47+199-200.
- [8] 王姝彦, 申一涵. 现象意识与取用意识分界的再思考——兼评克里格尔对意识现象的分类 [J]. 世界哲学, 2018, (04): 128-134.
- [9] 马援. “马克思主义哲学意识理论与心灵哲学”学术研讨会综述 [J]. 哲学动态, 2017, (09): 112-113.
- [10] 刘笑. 现代心灵哲学视域下应对笛卡儿心身二元关系的两种进路 [J]. 中共济南市委党校学报, 2017, (04): 72-74.
- [11] 魏屹东, 杜雅君. 试论现象学与当代心灵哲学的融合 [J]. 山西师范大学报(社会科学版), 2024, 51(3): 76-83.
- [12] 赵猛. 自身意识的疑难: 海德堡学派、心灵哲学与现象学 [J]. 哲学研究, 2020(3): 11.
- [13] 王继. 触觉与空间——以心灵哲学为参照的一种现象学进路 [J]. 哲学研究, 2021(6): 12.
- [14] 焦妍. 自我之谜的现象学心灵哲学破解 [J]. 今古文创, 2021, 000(025): P.55-56.
- [15] 束海波. 自然化现象学: 心灵哲学的第三大走向 [J]. 科学技术哲学研究, 2020, 37(5): 7.