

# 数字化转型背景下高校教师教学评价的路径探析

赵文静<sup>1</sup>, 孟子豪<sup>2</sup>, 郭颖<sup>1</sup>

1. 洛阳师范学院, 河南 洛阳 471023

2. 东京福祉大学, 日本 东京 171-0052

**摘要 :** 本文通过对现有文献的梳理, 剖析了当前高校教师教学评价存在的困境, 分析了数字化技术对高校教师教学评价的理念、内容、方法等方面的影响并探索了数字化转型背景下高校教师教学评价的实施路径。此外, 本文还指出了数字化转型背景下高校教师教学评价的方向, 以期望能够构建科学合理、适应时代发展的高校教师教学评价体系提供参考。

**关键词 :** 数字化转型; 高校教师; 教学评价

## Exploring the Path of Teaching Evaluation for University Teachers under the Background of Digital Transformation

Zhao Wenjing<sup>1</sup>, Meng Zihao<sup>2</sup>, Guo Ying<sup>1</sup>

1. Luoyang Normal University, Luoyang, Henan 471023

2. Tokyo University of Social Welfare, Tokyo, Japan 171-0052

**Abstract :** This article analyzes the current difficulties in teaching evaluation of university teachers through a review of existing literature. It examines the impact of digital technology on the concept, content, methods, and other aspects of teaching evaluation for university teachers, and explores the implementation path of teaching evaluation for university teachers under the background of digital transformation. In addition, this article also points out the direction of teaching evaluation for university teachers under the background of digital transformation, in order to provide reference for the construction of a scientific and reasonable teaching evaluation system for university teachers that adapts to the development of the times.

**Keywords :** digital transformation; university teachers; teaching evaluation

## 引言

教学评价既是对教师为达成既定教学目标所开展系列教学活动而进行的诊断方式, 也是教师进行自我反思、优化教育教学活动的依据。2022年10月中共中央、国务院印发的《深化新时代教育评价改革总体方案》(以下简称《总体方案》)重点指出:“改革教师评价, 推进践行教书育人使命, 特别突出教师教学实绩的考核, 评价回归教育本质, 把认真履行教育教学职责作为评价教师的基本要求<sup>[1]</sup>。”同时, 教育部联合多部门出台了相关文件, 明确指出“要求充分利用物联网、大数据、5G、人工智能等新一代信息技术的优势, 以新理念、新技术、新模式、新机制提高教育评价的综合性、科学性、客观性”<sup>[2]</sup>。这一系列政策部署彰显出我国教育评价改革正持续发力、步步深入。那么如何借助数字化技术创新教学评价方式, 切实提高评价的科学性、客观性与有效性, 已然成为教育领域研究者与实践者共同聚焦的核心议题。

## 一、当前高校教师教学评价的困境

### (一) 评价理念的育人功能出现偏差

我国高等教育评价的核心价值理念是“育人为本”。但目前高校教师教学评价理念普遍存在对教学育人的偏离现象, 出现了“重科研, 轻教学”“重管理, 轻发展”等问题。这些做法不仅会影响教师教学质量, 还违背了评价育人的价值标准。

在高校教师教学评价的人文关怀上, 牟智佳、刘珊珊等认为

高校教师教学评价理念存在“重管理效益, 轻人文关怀”的问题<sup>[3]</sup>, 这种评价理念忽略了教师教学投入的复杂性、教学模式的多样性等个性特征。梅雄杰、计国君从“经济人”的新视角出发, 指出高校教师教学评价价值导向出现偏差, 呈现出“自上而下式”的单向控制特征<sup>[4]</sup>。谢寿安、赵长江从教师与学生双主体出发, 认为目前对高校教师教学的工具性评价过多, 评价的育人功能有偏差<sup>[5]</sup>, 其忽视了教师和学生自我实现、自我发展的个性需求。

项目基金: 河南省教育科学规划2022年度重点课题“区块链赋能视域下高校教师教学评价研究”(项目编号: 2022JKZD19)。

作者简介:

郭颖(1982年—), 女, 汉族, 河南洛阳人, 研究生, 洛阳师范学院, 副教授, 研究方向: 初等教育、教师教育;

赵文静(2002年—), 女, 汉族, 河南许昌人, 洛阳师范学院, 在读研究生, 方向: 初等教育。

## (二) 评价内容与标准的全面化缺失

教学评价内容的全面性和实质牲是保障教师教学评价科学有效实施的基本前提。目前高校教师教学评价内容重数量、级别、形式，偏离了学术本有的特质与追求，出现了“去学术化”的问题。评价标准则出现个性化不足，过度强调“统一管理”与“刚性控制”<sup>[6]</sup>，这不仅忽视了微观个体的特殊性，还一定程度上僵化了评价体系的弹性设计，由此带来的结果是高校教师的教学创新性受到抑制。

闫丽媛、王鹏炜具体论述了目前高校教师教学评价内容出现的问题，包括对综合素质的评价不太准确、对教师教学的评价强调可量化性、对教师科研的评价缺乏多样化<sup>[7]</sup>。此外，师德评价一直是人们关注的焦点，但是由于当前教学评价内容窄化、评价标准模糊，师德评价很难落实（蔡韩燕、杨成）<sup>[8]</sup>。

## (三) 评价方式局限，评价结果缺乏客观性

评价方式的科学性和有效性在很大程度上影响着评价结果的客观性、科学性。当前高校教师教学评价的方式呈现教学评价以打分为主、科研评价以量化为主、综合评价以印象为主的的特点<sup>[9]</sup>，这种重数量轻质量、重结果轻过程、重科研轻教学的评价方式，不利于教师自身发展。同时人工评分、印象打分主观性较强，容易出现较大误差。

陈明学对评价技术进行了反思，指出当前评价方式还未形成科学支撑，存在评价指标不科学、样本小、不连贯、主观性强、计算方式单一、难利用数据服务教学改进等弊端<sup>[10]</sup>。当前评价方式还存在重量化轻质性的倾向，量化评价方式存在关注共性忽视个性、评价结果的误差较大等缺点。张玉启、兰正彦提出目前评价方式具有“不完全公开性”的特点，这将导致评价结果的指导性未得到有效利用，科学性难以得到证实<sup>[11]</sup>，不利于教师的专业发展。综上所述，高校教师教学评价方式亟待改进，需增强其科学性和有效性，以促进教师专业成长。

## 二、数字化转型对高校教师教学评价的影响

### (一) 数字化转型对高校教师评价理念的影响

数字化转型的推进催生了高校教师教学评价理念的不断更新，评价理念服务于教育目标，更加强调教育的本位价值、教育的育人牲、促发展性和个性化。

随着数智技术的发展，过程评价、增值评价、综合评价的实践障碍有望逐渐破除，发展性、全面性、个性化、育人牲评价理念将进一步彰显<sup>[12]</sup>。李沐曦同样强调了随着大数据、人工智能技术的发展而产生智能时代教育评价回归教育本质，树立正确教育理念<sup>[13]</sup>。倡导高校在教师教学评价时进行过程性评价、多维度考量综合素质指标。所以以教育评价数字化转型为契机，助力教育评价彰显本体价值，具有重大意义。这不仅能实现“本体价值”与“工具价值”的平衡，还能体现教育评价发展的内在诉求。

### (二) 数字化转型对高校教师评价内容的影响

数字化转型、信息技术的发展使高校教师评价内容更加多元全面。不仅能关注到教师的学科知识、教学技能和管理经验，还

重视其运用现代信息技术进行教育教学的能力。在各类数据的支持下，教师教学评价内容将更为规范、全面、且综合，同时增加了其客观性与科学性。这些研究从不同角度展现了数字化转型对教师评价内容带来的积极影响及发展变化。

## (三) 数字化转型对高校教师评价方式的影响

在数字转型背景下，大数据、人工智能等技术为教学评价提供了新的方法和工具，使得评价方式得到创新，评价结果更加客观、科学、有依据。一方面技术信息采集能力强，易获得全样本等多模态信息，使评价依据更完备；另一方面评价的“可视化”“数据化”“可追溯性”，使评价活动更具体、更透明、更客观科学，这也为加强“元评价”创造了基础条件。

在数字转型背景下借助高度个性化定制、智能推荐引擎等评价方式成为可能。因此，评价结果能以可视化的形式及时、精准地推送给被评者。此外，大数据技术与教育评价的融合使得多维度学习数据（如在线学习、全过程学习状态、创新能力等）得以采集，推动评价方式从传统的问卷调查、访谈转变为大数据评价。这不仅能实现智能化精准评价还能增强过程性评价。

## 三、数字化转型背景下高校教师教学评价的路径

### (一) 树立以人为本、多元开放的教学评价理念

在数字化转型背景下高校教师教育评价必须要理性认识技术的本质与局限，明确教师教学评价的价值判断权应由人而不是机决定。同时，始终坚持价值先行、以人为本的理念与原则。

不断从“目标导向”转变为“价值导向”，并能基于数字化技术建立起“自下而上”的教育评价思维。“自下而上”的教育评价思维更加强调多元开放、价值协商的重要性，数字化技术的支持促使评价思维由单向状态的信息化思维转换为开放协同、交互智能的数字化思维。金劲彪、许松等学者从价值共创的新视角提出了数字化转型背景下高校教师教学评价的路径。为此，他们指出要建立多元主体的数字化交流平台、搭建相互协同、主动参与的机制，并且要按照不同主体的功能和诉求赋予相应的数字化教育评价权，构建推动数字化转型的执行框架，从而实现多主体共同参与<sup>[14]</sup>。

### (二) 搭建在线教育大数据平台，提升教学评价的有效性

“大数据”基础设施建设、共享资源消除数据孤岛、确保科学评价依据以及科学合理利用数据是推动数字化转型背景下高校教师教学评价的重点。

为推进国家教育数字化转型工作，教育部于2017年对各学段教师进行“大数据”采集，通过整理发现存在结构化数据较多，非结构化数据较少等问题，因此提出要加快完善“大数据平台”。首先要加强数据采集、丰富采集类型。其次，利用大数据技术深入挖掘隐含信息。最后，多方面保障数据协同运行。同时，李沐曦在大数据基础设施的建设上也提出以下策略。一方面，可以通过搭建专属数据库、优化数据采集设施、建立共享机制等解决数据孤岛问题夯实数据资源基础；另一方面，他还考虑到全国教育的发展不完全同步，因此可以选取部分省市作为试点地区，建立

互通的一体化教育大数据平台，让专业团队参与建设以确保科学性与专业性。若试点地区的高校教师教学评价改革成功，则可以逐步推广，优化教育评价方式，推动教育评价改革进程。

各位学者从不同角度出发，为优化高校教师教学评价提供了多样化的思路与方法，这对于后续进一步完善教育评价体系、提升教育评价的科学性与专业性有着重要的参考价值。

### (三) 建立系统完善的评价制度与体系

高校教师教学评价是贯穿于不同主体、不同学段、不同类型教育所构成的一个宏观教育系统。因此基于数据，建立系统完善的教育评价体系尤为重要。

刘邦奇、袁婷婷等指出评价体系与标准是科学实施教育评价的前提，通过建立管理规范、质量标准、技术标准“三位一体标准规范”，有望保障教育评价的专业、稳定、可持续发展<sup>[15]</sup>。龚毓琳、陈琴则聚焦评价体系的公平正义以及管理的问题，提出要完善教育数据保护准则、确立数据分类管理制度。一方面，政府部门应完善教学评价数据安全保护的法律法规，并且要提高相关人员的信息安全意识。另一方面，需建立数据分类和责任管理机制。明确界定数据提供、使用、协调管理人员的权利和义务<sup>[16]</sup>。

在数字化背景下，高校教师教学评价体系将转向数据驱动，我们应当加速推进教育行为数据资源的整理与开发工作，同时注重与各级教育部门和政府机构自身的数字化转型战略结合起来。在此过程中，要适时引入第三方教育质量监测机构的合作，共同构建一个集数据采集、数据治理与数据服务于一体的综合性教育数据服务体系，进一步打造智能化的“教育智治系统”。因此，在数字化转型的背景下，教师教学评价改革的核心在于优化教育评

价制度。深化大数据与评价制度的紧密融合，有助于提升大数据服务教育评价改革的效性。

当前研究从评价体系整体架构、标准规范制定、数据管理以及制度导向与数字化融合等多个维度展开深入研究，为高校教师教学评价体系的完善提供了丰富视角和理论支撑。

## 四、总结与展望

数字化转型为高校教师教学评价带来了理念、内容和方式的全面变革，为构建科学合理的评价体系提供了新的契机。然而，在理论与实践过程中仍面临诸多挑战，比如，在理论层面：现有研究多是对已有理论的延伸和应用，缺乏对数字化转型背景下高校教师教学评价独特性、复杂性的深入挖掘和理论创新。再有就是教育评价虽涉及教育学、心理学、管理学、信息技术等多个学科领域，但目前的研究多局限于单一学科视角，缺乏跨学科的深度融合与协同创新。在实践研究层面：技术与评价的融合仍处于初级阶段，未能充分发挥技术的潜力。

未来研究应聚焦数字化转型背景下高校教师教学评价的新特征、新问题，结合教育学、心理学、管理学等多学科理论，探索具有创新性和引领性的理论体系，推动不同学科的融合与协同。此外，要不断推动技术的发展，将技术深度融入评价中去，进一步发挥技术的优势。在未来可以借助量子计算技术构建精准评价模型；利用VR/AR技术创设沉浸式评价情境；使用脑机接口（BCI）技术实现教师情感与认知的深度评价。

## 参考文献

- [1] 中共中央、国务院. 深化新时代教育评价改革总体方案 [EB/OL]. (2020-10-13) [2023-09-18]
- [2] 教育部. 关于开展第二批人工智能助推教师队伍建设试点推荐遴选工作的通知 [EB/OL]. (2021-04-16) [2023-10-12].
- [3] 牟智佳, 刘珊珊, 陈明选. 循证教学评价: 数智化时代下高校教师教学评价的新取向 [J]. 中国电化教育, 2021,(09):104-111.
- [4] 梅雄杰, 计国君. 新时代高校教师教学评价体系: 人性审思与重构之向 [J]. 中国高教研究, 2023,(12):40-47.
- [5] 谢寿安, 赵长江. “破五唯”背景下高校教师评价体系构建 [J]. 教育教学论坛, 2024,(09):5-8.
- [6] 邬小平, 田川. 从工具理性到价值理性: 我国高校教师考核评价的政策转向 [J]. 现代教育管理, 2019,(05):107-111.
- [7] 闫丽媛, 王鹏炜. 高校教师评价内容存在的问题及完善建议 [J]. 新西部, 2021,(09):110-113+116.
- [8] 蔡韩燕, 杨成. 数智融合驱动高校教师评价改革研究 [J]. 现代教育技术, 2023,33(01):91-98.
- [9] 刘静, 徐学, 蔺跟荣. 现代信息技术赋能高校教师评价改革的实施路径探析 [J]. 黑龙江高教研究, 2024,42(09):149-153.
- [10] 俞亚萍. 高校教师评价制度: 问题检视、成因诊断与优化策略 [J]. 黑龙江高教研究, 2018,36(10):104-107.
- [11] 张玉启, 兰正彦. 构建人才培养导向的高校教师评价体系: 困境、动因与路径——以重庆15所本科高校专业技术职务聘任的政策分析为例 [J]. 中国大学教学, 2024,(06):62-67.
- [12] 檀慧玲, 王珂. 教育评价数字化转型的内生动力与核心议题 [J]. 教育研究, 2023,44(12):143-151.
- [13] 李沐曦. 大数据赋能新时代教育评价改革路径研究 [J]. 江苏师范大学学报(哲学社会科学版), 2024,50(05):111-122.
- [14] 金劲彪, 许松, 章清. 教育评价数字化转型的挑战及实现路径 [J]. 贵州社会科学, 2024,(04):111-117.
- [15] 赵曙明, 张紫藤. 教育评价视角下的高校职业生涯教育变革 [J]. 江苏高教, 2023,(8).
- [16] 龚毓琳, 陈琴. 数据赋能教育评价的内在逻辑、现实困境与优化方略 [J]. 当代教育科学, 2023,(12):52-61.