

# 突破超前教育的怪圈 - 培根铸魂，为国育才

毛小平

中国地质大学（北京）能源学院，北京 100083

**摘要：**我国教育领域当前面临一系列挑战，探寻其根本原因及制定相对应对策，具有重大的理论与实践价值。本研究通过对当前教育状况的深入分析，揭示出教育评价体系中“唯分数论”的缺陷，这一缺陷已促使超前学习现象趋于极端化。为应对这一挑战，本研究提出采用增量评估方法，该方法侧重于评估学生在一定时间内的学习进步及教师的教学成效，同时，强调应重点关注中间学生群体，作为社会发展的未来支柱，其成长对于国家的长远发展至关重要。

**关键词：**超前教育；名校；增量评估体系；教学质量评价标准；华盛顿协议

## Break through the Strange Circle of Advanced Education - Bacon Casts the Soul And Cultivates Talents for the Country

Mao Xiaoping

School of Energy Resources, China University of Geosciences (Beijing). Beijing 100083

**Abstract :** There are still some problems in China's education. It will be of great significance to find its roots and study its symptomatic scheme. This paper analyzes the current situation of education and holds that there is a problem in the educational evaluation system – score only theory, which leads to the crazy degree of advanced learning. The incremental evaluation method is proposed to evaluate the progress of students and the teaching quality of teachers, which will solve these problems; And put forward to pay attention to the middle crowd, who are the pillars of the future.

**Keywords :** advanced education; famous schools; incremental evaluation system; teaching quality evaluation standard; Washington agreement

关于小升初、中考及高考存在的问题，学界虽广泛讨论，却未能准确锁定其症结所在，究竟是高考政策的偏颇，还是高考制度本身的局限，尚无定论。家长与学生群体对名校的狂热追求依旧，同时，高校的强基计划也聚焦于中学阶段的佼佼者，而高校、研究机构及企业则竞相高薪吸纳所谓的“拔尖人才”，这一系列现象均反映出头衔与经济利益的紧密挂钩。从教育体系的起始阶段至其最终导向，均呈现出一种向“精英化”偏移的趋势。虽已颁布多项政策以应对，如倡导素质教育，然而实际效果并不显著。2021年两会期间，教育被提升至国家与党的重大战略高度，强调需从全局视角出发，坚守为党育人、为国育才的使命，将立德树人的理念贯穿于思想道德、文化知识及社会实践教育的各个环节。此战略高度的提出，凸显了教育的重要性，同时也要求我们从更为具体的战术层面出发，深入探究如何精准地把握教育的现状与发展脉络。

## 一、前言

作为一名高等院校的教师，笔者有幸参与了一项旨在加入华盛顿协议<sup>[1]</sup>的专业认证工作，并对此协议的核心理念有了较为深入的理解。该协议的评估体系强调关注多数学生群体，而非仅仅聚焦于少数精英，彰显了教育应为大众服务而非仅限于精英培养的理念。以此为契机，笔者拟结合我国当前的教育现状，对教育的本质进行一些探讨。华盛顿协议主要聚焦于国际间四年制本科工程教育学历的相互认可。在评估一个专业及其所培养学生的合格性时，并非以专业的最高水平为唯一标准，而是更注重专业的整体平均水平、实验设施的完备性以及对学生评价的全面性。具

体而言，它更看重大多数学生的能力水平，以及他们在毕业后几年内对社会的实际贡献，而非仅仅依赖于毕业考试成绩或毕业生中的名人数量。

在此背景下，一个值得深思的问题是：这些先进的教育理念能否以及如何被融入到中小学教育的评估体系中？为了初步探索这一议题，笔者进行了一项调查。结果发现，关于小升初的学术论文及报道数量众多，相关论述及报道高达1500条；然而，当将搜索关键词扩展至“小升初 + 教学质量评估”时，相关信息则显得相对匮乏。这一现象或许提示我们，在当前的基础教育实践中，对于教学质量评估的重视程度仍有待提升。

多数学者对目前的教育弊端进行了深入的分析。熊国英

基金项目：中国石油化工股份有限公司科技项目（No. JP14009）资助。

作者简介：毛小平（1965-），男，重庆人，副教授，博士，从事石油与天然气地质教学与科研；邮箱：maoxp9@163.com。

(2009) 论述了择校的利弊<sup>[2]</sup>。唐俊超 (2015) 研究了中国社会的教育不平等<sup>[3]</sup>，认为小升初阶段的不平等最为严重。刘超 (2015) 研究了小升初新政<sup>[4]</sup>，提出让优秀师资流动起来。戴汝潜 (1992) 从技术层面上论述了中小学教育的评价标准<sup>[5]</sup>，杜治汉 (2013) 提出了两种评价方法<sup>[6]</sup>。

在此背景下，是否存在一个非高分的教学质量评价指标？目前仍是高分至上，如北京东、西城区虽然提倡素质教育，但在教学质量或学生表现等方面却远远落后于北京海淀区。在家长和中小学校都双方情愿的情况下，双方相互“合作”，家长拼命让孩子挤进名校，名校也想尽各种招数抢学霸，导致学区房火爆<sup>[7]</sup>、特长生流行<sup>[8]</sup>。显然，教育出问题了，但病根在哪儿？

素质教育本来是一个好的导向，但不好量化。李吉会 (2001年)<sup>[9]</sup> 认为要解决素质教育课堂教学评价的六个理念问题。张旭 (2015) 提出通过体制创新促进新优质学校建设<sup>[10]</sup>。

作者认为，这些问题的根源在于当前评估体系的缺失或错误，导致高分成为了一种错误的导向。因此，有必要研究和构建中小学教育评估体系，明确人才培养标准和优秀教师标准。

## 二、超前学习与教育分层

小升初、中考、高考如同一场博弈，家长和学生负担重。

### 1. 博弈一方 - 家长和学生

“不能输在起跑线”<sup>[11]</sup>，就是比同龄的孩子早一些时间学习。小学一年级时，课外班学习二年级内容；上五年级时，课外班学习初中的内容；依此类推。在小学，都必须掌握中学或大学的内容，如容斥问题、棋盘数列、微积分。

为了达到上名校和超前学习的目的，每个家长要投入大量时间、精力和金钱。于是家长和孩子组成了博弈的一方，利用有限的时间“先跑”。

尽管如此，占据学生群体绝大多数的普通学校学生，未能充分参与课外辅导。值得注意的是，此群体中不乏具有创新潜能的个体。反观名校学生，其教育模式偏重于题海战术，这种以高强度练习和记忆为基础的培养方式，并不必然造就具备顶尖创新能力的学生。

### 2. 博弈的另一方 - “名校”

“名校”作为教育竞争的关键参与者，其学生在高考中的优异成绩是公众热衷追逐名校的核心动因。笔者认为，这些成就并非全然归因于名校的师资力量，而更大程度上源于其吸纳了众多已进行超前学习的学生。这些学生未必代表最值得培养的学生群体，且名校的佳绩并非必然源自其卓越的教学加工能力。关于中小学教育水平的评估，我国教育界是否已超越升学率单一指标，建立了系统性、科学的评价标准，值得深入探究。

学生进入名校后，有良好的学习氛围，原本即使不是最优的学生，也会因为自信心的提升而取得很大进步。普通学校中，有很多老师是非常优秀的，但学生生活在与“名校”对比的阴影下，容易产生自卑心理。即使有潜力的学生，在消极学习氛围中也难以被激发。具有创新思维的学生，在这种环境下进步也会变

得缓慢。而普通学校的老师们明明付出了很大努力，但成绩仍然不理想。这是一种在学校之间展开的不对称竞争。这是追求高分体制下导致学习氛围差而产生的马太效应。事实上，这些普通学校的学生今后才是我国建设的主力军，应当加以重视；而名校里的“精英”，在完成北大、清华的学业后，出国留学且滞留不归为他国服务的比例相当高。清华大学2018届本科生出国率占26.3%，北京大学占30.34%<sup>[11]</sup>。

值得注意的是，我国一些“中等”高等学校受到了美国的制裁，而“名校”如北大、清华则未受影响。这从另一个侧面反映出，西方的需求与我们的需求之间存在差异。然而，正是这些看似“中等”却有望突破关键技术、为国家建设贡献力量的高等学校，却遭受了制裁。这不禁让我们思考，未来应如何抉择？

## 三、学习加速度 - 增量评估标准

增量评估标准，其核心在于评价学生的学习加速度和接收新知识的能力，这也可看作是一个学校的“加工”能力或教育增值能力。用公式表达如下：

$$S = G * (1 - Z) + \Delta G * Z$$

其中 S 为评价标准；G 为考试成绩； $\Delta G$  为成绩增加量，也应包含素质教育分；Z 为增量所占的权系数。若  $Z=0$ ，则  $\Delta G$  在评价体系中不起作用，这类似于某些现行的教育评价模式；若  $Z=1$ ，则为纯粹的增量评价体制<sup>[12]</sup>。

在增量评价体系中，不关注学生当前掌握知识的多少，而更看重其学习能力和在相同时间内掌握知识的增量。这样的增量评价标准，有助于更合理地挖掘人的潜力，让普通学校焕发生机，让“普通生”、后跑者充满自信。例如，有两个学生 A 和 B。A 进了名校，进校成绩是 90 分，经过 3 年在名校的学习，成绩提高到了 92 分；而另一个学生 B 入学成绩是 60 分，在一个普通学校学习 3 年后，通过老师的辅导和努力，成绩提高到了 85 分。在这种情况下，虽然 B 的当前分数比不过 A 所得的 92 分，但 B 的学习进步和老师的付出更应该得到肯定。若将现行评价体系中的权重 Z 从 0 修改为 0.5 甚至 1，则会更加倾向于肯定普通学校学生 B 的表现。B 在接收新知识的能力上可能比 A 强；而 A 虽然当前分数高，但在接收新知识的能力或创新力上并不一定比 B 强<sup>[13-14]</sup>。

以这种增量评估标准，在相同时间内，按学生学习成绩的增加量来评优，对进步大的学生和他们的老师给予奖励，会出现以下情况：人们不会过分关注一个学校有多少个状元，多少个满分学生；名校的老师不会刻意去点招超前学习的学生，如 A，因为 A 的成绩已经很好，提升空间有限，他已经能够掌握小学或中学阶段应该掌握的内容；名校或普通学校会更愿意去关注后起跑的多数群体，类似于学生 B，他们的提升空间大。因此，增量评估是一个重要的评价标准，也是一种政策性的导向。

综上所述，成功的教育和人才选择应该重视增量，即在同等学习期间内，通过教师的教学使学生掌握新知识所能达到的水平。这样的评价标准有助于让多数人接受到全面、公平的教育。

## 四、讨论与结论

当前教育体系的症结主要聚焦于超前学习的现象。鉴于此，本文主张我国教育体系亟需构建一套完备的增量评估机制，并倡

导确立增量评价标准。特别强调的是，应将对中间群体——即未来社会发展的主要建设力量的关注置于核心位置。唯有如此，方能打破超前教育的恶性循环，实现从根本上培育学生品德、塑造灵魂，为党和国家培养德才兼备之才的目标。

## 参考文献

- [1] 王孙禺,《华盛顿协议》及其对我国工程教育的借鉴意义 [J],高等工程教育研究,2007,1:10-15.
- [2] 熊国英,小升初择校:老问题新趋势 [J],BKJJ,2009/12A旬刊:9-11.
- [3] 唐俊超,输在起跑线—再议中国社会的教育不平等(1978-2008) [J],社会学研究,2015.3:123-145.
- [4] 刘超,小升初新政:新药能否解旧疾 [J],春城晚报,2015.3: 31.
- [5] 戴汝潜,中小学教学质量评价方法改革综述,人民教育,1992:52-53.
- [6] 杜治汉,中小学教师教学质量评价方法研究 [J],软件导刊(教育技术),2013(5):51-53.
- [7] 郭鸽,论学区制引发的“学区房热”现象分析 [J],社会视点,2014,466(20): 221.
- [8] 郑若玲,自主招生改革何去何从 [J],华中师范大学学报(人文社会科学版),2010年7月,49(4): 135-142.
- [9] 李吉会,中小学素质教育课堂教学评价的几个理念问题 [J],教育科学研究,2001,1:32-36.
- [10] 张旭,北京市“小升初”新政实施成效研究 [J],考试研究,2015,50(3): 63-77.
- [11] 冷丝. 2019. 北大清华的毕业生都去了哪儿?9张图带你了解最牛学子的最终去向. <https://baijiahao.baidu.com/s?id=1621513628423383716&wfr=spider&for=pc>.
- [12] 方峰,中国工程教育认证国际化之路—成为《华盛顿协议》预备成员之后,高等工程教育研究,2013(6): 72-76.
- [13] 张良. 培根铸魂,“育”自强少年” [J]. 教育家,2023(31):46-46.
- [14] 康卫格. 如何优化初中教学管理以提升教育教学质量 [J]. 课堂内外(高中版), 2024(6):140-142.