

# 亲社会动机对大学生宽恕的影响机制研究

李雅茹<sup>1</sup>, 张凌霄<sup>2</sup>

1. 广东财经大学, 广东 广州 510320

2. 广州华商职业学院, 广东 广州 511300

**摘 要 :** 本研究旨在探讨亲社会动机对大学生宽恕的影响以及观点采择和消极情绪在其中的中介和调节作用。使用亲社会动机量表、观点采择量表、消极情绪量表以及宽恕量表对 477 名大学生进行调查。结果发现: 亲社会动机显著正向预测宽恕; 观点采择在亲社会动机与宽恕间起中介作用; 消极情绪在亲社会动机对大学生观点采择的影响中起调节作用。

**关 键 词 :** 亲社会动机; 消极情绪; 观点采择; 宽恕; 动机性信息加工理论

## A Research on the Mechanism of The Impact of Prosocial Motivation on College Students' Forgiveness

Li Yaru<sup>1</sup>, Zhang Lingxiao<sup>2</sup>

1. Guangdong University of Finance &amp; Economics, Guangzhou, Guangdong 510320

2. Guangzhou Huashang Vocational College, Guangzhou, Guangdong 511300

**Abstract :** In order to explore the relationship between prosocial motivation and undergraduates, forgiveness, and investigate the mediating of perspective taking and moderating effect of negative affect. The Prosocial Motivation Scale, Perspective Taking Scale, Negative affect Scale and Forgiveness were conducted among 477 college students. The research results showed that prosocial motivation was positively correlated with forgiveness; Perspective taking partly mediated the relationship between prosocial motivation and forgiveness; Negative affect moderated the relationship between prosocial motivation and perspective taking.

**Keywords :** prosocial motivation; negative affect; perspective taking; forgiveness; motivated information processing theory

### 引言

宽恕是个体对冒犯行为的内在心理反应, 这种反应包含放弃愤怒、怨恨以及报复冒犯者的欲望等过程<sup>[1]</sup>。面对冒犯而选择宽恕时, 受冒犯者能体验到主观幸福感的提升等一系列积极的结果<sup>[2]</sup>, 因此研究何种因素能促使个体采取宽恕这一应对冒犯的策略具有重要意义。以往对宽恕前因的研究探讨了个体特征、关系等因素<sup>[3]</sup>, 但作为个体行为驱动力的动机对宽恕影响的研究还不丰富。本研究基于动机性信息加工理论的新视角, 以大学生为样本, 深入探讨宽恕的前因及其影响机制, 对大学生的心理健康建设及其人际关系改善具有指导意义。

动机性信息加工理论表明, 个体会采取与其偏好一致的行为<sup>[4]</sup>。当个体偏好于满足他人的利益时, 便会更多地采取利他行为<sup>[5]</sup>。亲社会动机指个体努力为他人带来益处的欲望<sup>[6]</sup>。有研究表明, 亲社会动机较强的人在自己和他人的利益分配中会把更多的收益分配给他人<sup>[4]</sup>。在面对冒犯时, 虽然他人侵犯了受害者的利益, 但具有亲社会动机的受害者更愿意接受有利于他人的分配结果。因而, 本研究提出假设 H1: 亲社会动机对于宽恕具有正向预测作用。

动机性信息加工理论表明, 动机会决定信息处理的深度和方向, 并影响决策选择<sup>[5]</sup>。观点采择指个体设身处地地去理解他人观点、偏好和需求的认知过程<sup>[7]</sup>。具有亲社会动机的个体能以他人利益为出发点, 跳出自我利益认知的局限, 关心他人观点的合理之处, 更多地采取观点采择来理解他人<sup>[8]</sup>。当个体更多地采用观点采择时, 他们能够察觉被采择对象与自己有更多相似之处<sup>[9]</sup>。相似程度越大, 个体会越多地将他人的消极行为归因于外部因素, 增加宽恕的可能性。由此, 本研究提出假设 H2: 观点采择在亲社会动机与宽恕之间发挥中介作用。

根据动机性信息加工理论, 个体的认知水平会影响其行为选择<sup>[10]</sup>。情绪状态不同的个体认知加工能力和信息搜索范围会有差异<sup>[11]</sup>。消极情绪是个体心情低落以及陷于不愉快时的主观体验<sup>[12]</sup>。高消极情绪的个体对负面事件具有高的敏感性<sup>[13]</sup>, 低消极情绪的个体更能注意到事情的整体<sup>[14]</sup>。当高消极情绪的个体具有较高的亲社会动机时, 他们倾向于在自我认知视角范围内搜索信息, 无法全面了解他人。

基金项目: 广东省普通高校创新团队项目, 创新驱动下企业管理及商业模式研究团队 (编号: 2019WCXTD008); 广东省哲学社会科学规划 2023 年度学科共建项目, 工匠精神对高技能人才师徒团队双元创新的影响机制研究 (编号: GD23XGL009)。

而低消极情绪的个体更可能从不同角度理解他人<sup>[9]</sup>。因而，本研究提出假设 H3：消极情绪在亲社会动机与观点采择的关系间发挥调节作用。

综合 H2和 H3，亲社会动机通过驱使个体了解他人的需求，激发个体跳出自我利益认知的局限，更多地采取观点采择来理解他人。这不仅能够使个体察觉被采择对象与自己有更多的相似之处，将他人的消极行为归因于外部因素，也让个体在面对冒犯的时能克服固有的思维模式和处理方式，表现更多的宽恕行为。而对于消极情绪较高的个体而言，即使亲社会动机能让他们理解他人，但因其处于不愉快的主观体验中，认知的局限使得他们无法全面了解他人想法，亲社会动机通过激发更多的观点采择从而表现出更多宽恕的效应有所减弱。因此，本研究提出假设 H4：消极情绪调节了观点采择在亲社会动机与宽恕之间的中介作用。

## 一、对象与方法

本文以广东省两所高校学生为研究对象，获得有效问卷 477 份，有效回收率为 88.3%。其中女生 179 人，男生 298 人；大一学生 106 人，大二学生 210 人，大三学生 143 人，大四学生 18 人。在测量方法上，亲社会动机采用 Grant（2009）提出的量表，在本研究中该量表的内部一致性系数为 0.89。观点采择采用 Grant（2011）中使用的量表，在本研究中该量表的内部一致性系数为 0.74。消极情绪采用 Watson 等（1988）提出的量表（PANAS），在本研究中该量表的内部一致性系数为 0.89。宽恕采用 Aquino 等（2006）提出的量表，在本研究中量表的内部一致性系数为 0.76。所有量表均采用 Likert 5 点计分法。

## 二、研究结果

### （一）共同方法偏差检验和描述性统计结果

首先，本研究进行了 Harman 单因子检验，结果显示第一个因

子解释的变异量为 21.96%，说明共同方法偏差不会对研究结果造成显著影响。其次，对亲社会动机、观点采择、消极情绪、宽恕进行描述统计和相关分析。结果显示，宽恕与亲社会动机（ $r = 0.23, P < 0.01$ ）和观点采择（ $r = 0.21, P < 0.01$ ）均存在显著的正相关关系，观点采择与亲社会动机存在显著的正相关关系（ $r = 0.41, P < 0.01$ ）。

### （二）观点采择在亲社会动机与宽恕间的中介效应检验

本研究采用 Baron 和 Kenny（1986）推荐的中介效应检验流程来检验假设 H2。首先，模型 2 的结果显示亲社会动机正向预测宽恕，H1 得到支持。其次，模型 1 的结果显示亲社会动机正向预测观点采择。再次，模型 3 的结果显示观点采择对于宽恕存在显著的正向影响。最后，与模型 2 相比，模型 4 中亲社会动机对宽恕的回归系数显著降低，观点采择发挥部分中介作用。

此外，为了提高结论的稳健性，本文根据温忠麟和叶宝娟（2014）提出的中介效应检验流程，用 Bias-Correct Bootstrap 法重复抽样 3000 次补充检验观点采择的中介效应。结果显示，中介效应的 95% 的置信区间为 [0.03, 0.14]，不包含零，H2 进一步得到支持。

表 2 中介效应检验表

	观点采择		宽恕					
	模型 1		模型 2		模型 3		模型 4	
	$\beta$	$t$	$\beta$	$t$	$\beta$	$t$	$\beta$	$t$
性别	0.041	0.973	-0.015	-0.223	-0.012	-0.176	-0.025	-0.369
年龄	0.052	2.118	0.031	0.780	0.000	0.003	0.019	0.470
年级	-0.053	-1.481	0.064	1.095	0.102	1.762	0.076	1.323
亲社会动机	0.341***	9.917	0.287***	5.097			0.205***	3.342
观点采择					0.344***	5.023	0.241***	3.230
$R^2$	0.179		0.065		0.063		0.085	
$\Delta R^2$					0.002**		0.022**	
$F$	25.704***		8.142***		7.950***		8.720***	

注：N=477，\*  $P < 0.05$ ，\*\*  $P < 0.01$ 。

### （三）消极情绪的调节效应检验

通过回归分析考察消极情绪在亲社会动机与观点采择的调节作用。结果显示，亲社会动机能够显著预测观点采择（ $\beta = 0.34, t = 9.92, P < 0.05$ ），亲社会动机和消极情绪的乘积项对观点采择的预测作用显著（ $\beta = -0.04, t = -2.22, P < 0.05$ ），调节效应显著，H3 得到支持。为探索调节效应的具体影响，本研究应用

Johnson-Neyman（J-N）技术进行绘图分析。结果显示，在消极情绪小于 1.35 部分，简单斜率线的置信带排除了 0，因而是显著的。此外，该简单斜率线值大于 0 且随着消极情绪的增加而减少，表明亲社会动机对观点采择的正向影响随着消极情绪的提高越来越弱，H3 进一步得到了验证。随后，检验被消极情绪调节的亲社会动机通过观点采择影响宽恕的间接效应。结果显示，消极情绪

程度低时 ( $-SD$ ) (中介效应为 0.06, 95%CI [0.01, 0.11]) 和消极情绪程度高 ( $+SD$ ) (中介效应为 0.10, 95%CI [0.03, 0.17]) 时, 间接效应显著。并绘制了 J-N 图探索其具体影响。结果显示, 在消极情绪低于 1.01 的部分, 简单斜率线的置信带排除了 0, 是显著的。并且该简单斜率线值大于 0, 随着消极情绪的增加而减少, 表明亲社会动机通过影响观点采择从而影响宽恕的中介效应随着消极情绪的提高越来越弱, H4 得到验证。

### 三、讨论

首先, 本研究结果发现大学生亲社会动机能正向预测其宽恕。这一结论基于动机性信息加工理论, 从动机的角度拓展了宽恕的前因研究。其次, 本研究结果发现亲社会动机会通过增强大学生的观点采择间接影响其宽恕。亲社会动机较高的个体会更多地通过采择他人的观点, 更好地为他人提供帮助。而观点采择被

认为是助人行为、亲社会行为等行为结果的前因变量<sup>[15]</sup>, 可以减少人际冲突, 改善社会互动关系。这表明对他人的观点采择可以有效促进亲社会动机个体采取宽恕的应对策略。本研究的创新之处是从动机性信息加工理论的视角, 验证了“动机-信息搜寻-行为决策”路径下亲社会动机通过观点采择作用于宽恕的影响机制。最后, 本研究进一步检验了消极情绪对亲社会动机与观点采择之间的调节效应。

综合可知, 本研究模型不仅有助于加深研究者对大学生亲社会动机与宽恕之间关系的认识, 对实践干预也有一定的指导意义。比如, 教育工作者可以通过激发和提升大学生的亲社会动机, 让大学生更加积极地应对冒犯事件。不仅如此, 鼓励大学生多从他人角度进行思考, 提高自己对冒犯事件积极的认知。此外, 教育工作者可以引导大学生培养消极情绪的调节能力, 促使大学生在遇到冒犯行为时更积极地从他人角度考虑问题, 以宽恕来面对冒犯事件, 从而构建更为和谐的人际关系。

### 参考文献

- [1] Aquino K, Tripp T M, Bies R J. Getting even or moving on? Power, procedural justice, and types of offense as predictors of revenge, forgiveness, reconciliation, and avoidance in organizations [J]. *Journal of applied psychology*, 2006, 91(3): 653.
- [2] Wu Q, Chi P, Lin X, et al. Gratitude and satisfaction in romantic relationships: Roles of decisional forgiveness and emotional forgiveness [J]. *Current Psychology*, 2022, 41(5): 2668-2676.
- [3] Gao F, Li Y, Bai X. Forgiveness and subjective well-being: A meta-analysis review [J]. *Personality and Individual Differences*, 2022, 186: 111350.
- [4] De Dreu C K W, Weingart L R, Kwon S. Influence of social motives on integrative negotiation: a meta-analytic review and test of two theories [J]. *Journal of personality and social psychology*, 2000, 78(5): 889-905.
- [5] De Dreu C K W, Carnevale P J. Motivational bases of information processing and strategy in conflict and negotiation [J]. *Advances in Experimental Social Psychology*, 2003, 35, 235-291.
- [6] Bolino M C, Grant A M. The bright side of being prosocial at work, and the dark side, too: A review and agenda for research on other-oriented motives, behavior, and impact in organizations [J]. *Academy of Management Annals*, 2016, 10(1): 599-670.
- [7] Parker S K, Axtell C M. Seeing another viewpoint: Antecedents and outcomes of employee perspective taking [J]. *Academy of Management Journal*, 2001, 44(6): 1085-1100.
- [8] 张喆, 贾明. 下属逢迎行为何时有用? 亲社会动机和同理心的影响作用研究 [J]. *管理工程学报*, 2016, 30(01): 26-33.
- [9] 钟毅平, 杨子鹿, 范伟. 自我-他人重叠对助人行为的影响: 观点采择的调节作用 [J]. *心理学报*, 2015, 47(08): 1050-1057.
- [10] 吴梦, 白新文. 动机性信息加工理论及其在工业与组织心理学中的应用 [J]. *心理科学进展*, 2012, 20(11): 1889-1898.
- [11] 顾远东, 周文莉, 彭纪生. 消极情绪与员工创造力: 组织认同、职业认同的调节效应研究 [J]. *管理科学学报*, 2019, 22(06): 21-35.
- [12] Watson D, Clark L A, Tellegen A. Development and validation of brief measures of positive and negative affect: the PANAS scales [J]. *Journal of personality and social psychology*, 1988, 54(6): 1063-1070.
- [13] Skarlicki D P, Folger R, Tesluk P. Personality as a moderator in the relationship between fairness and retaliation [J]. *Academy of management journal*, 1999, 42(1): 100-108.
- [14] 王沛, 王雪枫, 陈庆伟. 情绪对内隐刻板印象表达的调节 [J]. *心理学报*, 2015, 47(01): 93-107.
- [15] 卢俊婷, 张喆, 贾明. 公仆型领导对员工组织公民行为影响的跨层次研究: 一个有中介的调节模型 [J]. *管理评论*, 2017, 29(07): 187-199.