

# 中外合作办学背景下 BOPPPS 混合式全英教学模式探究 ——以旅游目的地管理本科课程为例

张睿<sup>1</sup>, 金磊<sup>1</sup>, 张建强<sup>1,2</sup>, 鲁晓丽<sup>1</sup>, 乔淑英<sup>1</sup>

1. 海南热带海洋学院, 海南 三亚 572099

2. 马来西亚理科大学, 马来西亚 槟城 11800

**摘 要 :** 中外合作办学是中国高等教育国际化改革与发展的重要形式之一, 全英课程教学模式是其培养国际化专业人才的重要途径。但其传统的全英浸泡式教学模式在教学实施中遇到困难, 影响了人才培养的内涵式发展。本文以旅游目的地管理(全英)本科课程为对象, 探究 BOPPPS 混合式教学模式在中外合作办学全英专业课程教学中的重构与实践。经过两年的尝试, 教学实践成效初显, 对其他高校全英专业课的教学改革具有推广价值, 为国际化本科专业人才培养的提质增效提供新思路。

**关 键 词 :** 中外合作办学; BOPPPS; 混合式教学模式; 全英专业课程

## Exploration of BOPPPS Hybrid Full-English Teaching Model in the Context of Sino-foreign Cooperative Education -- Taking the undergraduate course of Tourism Destination Management as an example

Zhang Rui<sup>1</sup>, Jin Lei<sup>1</sup>, Zhang Jianqiang<sup>1,2</sup>, Lu Xiaoli<sup>1</sup>, Qiao Shuying<sup>1</sup>

1. Hainan Tropical Ocean University, Sanya, Hainan 572099

2. Universiti Sains Malaysia, Gelugor, Penang, Malaysia 11800

**Abstract :** The Chinese-foreign Cooperation in Running Schools is one of the important forms of internationalization reform and development for the higher education in China. The all-English teaching courses are significant to cultivate international professional talents. However, the implementation of the traditional all-English immersive teaching encountered difficulties, impacting the connotative development of talent cultivation. Thus, this paper explored the reconstruction and practice of the BOPPPS hybrid teaching for the undergraduate course of Tourism Destination Management (all-English). After two years of teaching trials, the initial good results appeared. The findings are promotional and valuable for the teaching reform of all similar courses in other universities, and provides new ideas for improving the quality and efficiency of international talents cultivation.

**Keywords :** Chinese-foreign cooperative education; BOPPPS; blended teaching model; English professional courses

《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010 - 2020)》指出,“教育要适应国家经济社会对外开放的要求,培养大批具有国际视野、通晓国际规则、能够参与国际事务和国际竞争的国际化人才”<sup>[1]</sup>。在经济全球化、教育国际化背景下,自上世纪80年以来,中外合作办学在提高我国高等教育国际化水平,促进高等教育改革与发展方面成效显著。目前,我国中外合作办学的本科类项目多采用“自主的双语教学+引进的全英教学+国外教育经历”的国内外联合培养模式<sup>[2]</sup>,其专业授课的全英模式在中国、越南、阿塞拜疆、乌兹别克斯坦等亚洲国家和地区仍处于初级探索阶段<sup>[3]</sup>。而其招生主要面向高考分数相对较低的学生<sup>[4]</sup>,生源英语能力范围值的范、教师的英语学术水平、中外课程的融合设计以及教学方法都会影响全英教学的实施效果,多重困难正挑战着教学质量,不利于新时代中外合作办学的内涵式建设与发展。此外,目前中外合作办学有关教学改革的研究较多集中在双语教学方面,鲜少涉及专业课全英教学的改革与探索。因此,本文探讨 BOPPPS 混合式教学模式在旅游目的地管理(全英)本科课程实践中的设计与实践,以期为中外合作办学全英本科专业课程的教学提供新思路,促进国际化专业人才培养的提质增效。

基金项目:

海南热带海洋学院“基于混合式 BOPPPS 教学模型的《旅游目的地管理》课程教学改革与探索”教改项目(RHYktg2020-03);

2024 年海南省高等教育教学改革研究项目:旅游目的地管理(双语)第七批海南省高校精品在线开放课程(46000023T000000946867);

海岛旅游资源数据挖掘与监测预警技术文化和旅游部重点实验室建设项目(KLITRDMMKF2024-02);海南省国际海岛休闲度假旅游研究基地项目(HNITRB2024)。

# 一、全英专业课程 BOPPPS 混合式教学模式

## （一）全英专业课程

20 世纪 60 年代，基于对传统教学的革新，加拿大推出的“浸泡式”语言教学法因其显著效果而盛行北美乃至全球<sup>[5]</sup>。这种教学法旨在以目标语为媒介开展授课，让师生身处母语外的自然学习环境中开展交流与互动，帮助学生提升学科和外语能力<sup>[6]</sup>。随着 20 世纪 90 年代中外合作办学的迅速发展<sup>[7]</sup>，该教学法被广泛应用于全外语语言教学中，包括语言类课程和专业类课程，使得国际化复合型专业人才的培养颇有成效。全英专业课程 (All-in-English professional course) 是指以英语为媒介，浸泡式开展非语言类专业课程的所有教学环节。

海南热带海洋学院自 2012 年以来开设中国 - 奥地利合作办学旅游管理本科教育项目（简称“中奥旅游项目”），引进欧洲权威机构认证教学标准和奥地利优质旅游管理教育资源，实施浸泡式全英文专业课程教学，培养“旅游 + 外语”高层次国际化复合型本科专业人才，赋能海南自贸港建设和国际旅游业发展。经过多年实践，至今向国内外社会输送 820 名优质本科毕业生。尽管人才培养成效显著，但专业课的全英浸泡式授课模式困难重重，例如学生依赖“倒灌”教学、课堂参与度低、语言水平提升慢、全英教材欠缺本土化融合等，影响着项目人才培养的内涵式发展，教学改革与发展迫在眉睫。

## （二）BOPPPS 的核心理念

BOPPPS 教学模型由温哥华大学学者道格拉斯·克尔于 1976 年提出<sup>[8]</sup>，涉及六个模块：引入 (Bridge-in)、目的 (Learning Objective)、前测 (Pre-Test)、参与式学习 (Participatory Learning)、后测 (Post-Assessment) 和总结 (Summary)。对比传统教学模式，该教学模式以建构主义和交际法为理论依据，以目标作为教学导向，主张体验式参与学习，培养学生自主学习的能力，教师及时掌握教学各环节学情，更有针对性地开展高效教学<sup>[9]</sup>。在教学方法上，该模型更加重视对教学过程的分析与拆解，强化教学全环节参与式设计和组织功能，师生共创学习价值，提高教与学的获得感。

自 2011 年以来，BOPPPS 教学模式的研究及其实践已逐步引入我国高等教育，并在教育部提高课堂教学质量的要求下得到快速发展<sup>[10]</sup>。相关课程实践涉及网页设计、人力资源管理、客户关系管理、C 语言课程、计算机基础、医药护理、心理测量、工程学、医学、管理学原理、高职或大学英语、机械设计、金融财务等相关课程。但目前在中外合作办学背景下将 BOPPPS 运用于全英专业课程教学的研究和实践并不多。同时，BOPPPS 教学模式尽管是国际上风行的标准化教学模式<sup>[11]</sup>，但其实际运用也遇到了消耗课时较多，学生课堂学习时间不足，学习压力增大等问题。

## （三）线上线下混合式教学模式

混合式教学模式 (Blended Learning) 是指教师将传统的线下面授与网络学习有机融合来开展教学，而学生通过在线自主学习和线下课堂来完成课程学习全过程<sup>[12]</sup>。对比传统教学模式，混合式教学模式的优势在于能够灵活利用在线平台来扩展学习时间和

空间，培养学生碎片化学习的自主性，增加教学资源的多样性，促进教学方法的多元化，提高课前、课堂和课后师生互动的延续性，拓展教学知识的深度和广度及其运用<sup>[13]</sup>。

为了改善传统 BOPPPS 实践教学运行存在的问题，以及 2019 年教育部发布线上线下混合式教学课程正式成为“一流课程”建设类型之一<sup>[14]</sup>，我国高校较多相关研究和实践也趋向于将混合式教学模式融入 BOPPPS 的实践教学，如微课、MOOC、SPOC、超星学习通、雨课堂、翻转课堂、智慧树等现代化教学平台。这种混合式 BOPPPS 教学模式将传统的六大模块学习环节灵活地前移和后移，以保证学生的线上线下学习时间，实施全方位参与式教学，激发探究和创新思维，提高教学质量，培养创造型人才<sup>[15]</sup>。但目前这种教学模式鲜少用于中外合作办学旅游专业全英课程教学的研究和实践中。因此，混合式 BOPPPS 教学模式为中外合作办学全英课程教学设计和课堂教学改革提供了新思路。

# 二、BOPPPS 混合式全英教学模式设计与实践

在中外合作办学背景下，基于中奥双方旅游管理本科人才培养方案，旅游目的地管理课程（全英）是其中的一门专业全英核心课，同时也是奥方毕业大考的专业必考课程。课程教研组发现，该门课程的教学痛点在于：学生英语水平参差不齐，学习过程中有明显的语言挫败感和压力感；课堂中学生过度依赖老师的讲授，缺乏自信，参与度较低；课前课后学生学习的主动性欠缺，理论运用于实践的能力不强；静态的课程学习评价不利于帮助学生认知和反思自己的学习效果；纯英文教材信息量大并缺乏本土化处理；14 周有限课时增加了师生教与学的压力。因此，本课程借助智慧树在线教育平台发挥混合式 BOPPPS 教学模式的优势，对课程设计进行了全方位的改革与重构（如图 1 所示）。本文以课程第七章旅游目的地危机管理为例，展示了详细的课程设计（如图 2 所示）。

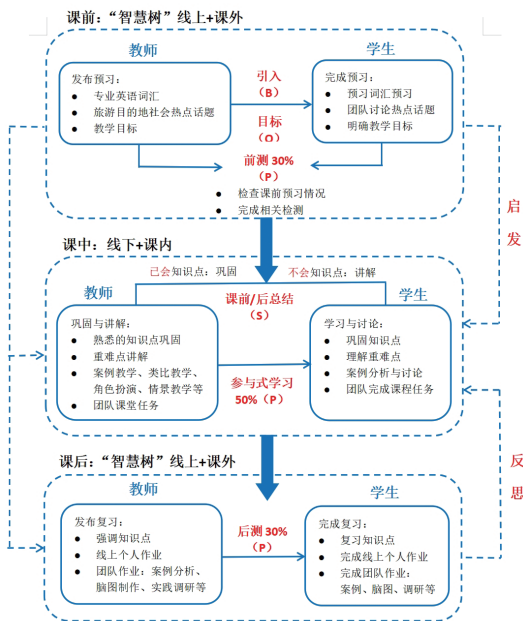


图 1：BOPPPS 混合式教学模式设计

第七章 旅游目的地危机管理 Destination Crisis Management			
教学内容	内容设计	教师任务	学生任务
教学环节			
引入模块 (A)	●《英语较好的学生》查找和了解 2022 年俄乌战争爆发对相关旅游目的地地影响《全英》；《英语一般的学生》查找和了解 2022 年疫情爆发对三亚旅游目的地的影响《中文》 ●熟悉本章英语词汇，做好语言准备	●课前智慧树发布“课程任务”，引导学生认知和思考旅游目的地危机和有效管理 ●准备本节课词汇	●以组为单位选择案例并完成案例查找和讨论 ●预习本章英语词汇
目标模块 (B)	●认知目标：了解旅游目的地灾难和危机，懂得危机管理的重要性及其影响，掌握旅游目的地危机生命周期及有效管理。 ●情感目标：培养学生危机意识，积极面对突发事件，合理应对危机 ●能力目标：锻炼学生识别旅游目的地危机并制定有效应对措施 ●思政目标：树立正确的旅游目的地管理意识，培养危机处理中应有的责任担当和社会责任感，提升职业素养	●设定教学目标，制作 PPT，课前上传 PPT 至智慧树“课程资源”栏目 ●通过预习目标及预习内容的预习，以及引入模块（A）的案例分析，引导学生思考学习本章内容的重要性和必要性	●在线查看预习目标和课程内容 ●基于引入模块（A）案例的学习，明确本章内容的学习目标
前期 (C)	●提前引入危机和目的地危机管理任务完成情况 ●了解本章课程结构	●要求学生用英语在线提交小组案例讨论结果 ●在线查看每组学生案例讨论结果并评价 ●了解学生对本章知识点的初步情况 ●通过预习目标及预习内容的预习，以及引入模块（A）的案例分析，引导学生思考学习本章内容的重要性和必要性	●在线提交预习目标和课程内容 ●基于引入模块（A）案例的学习，明确本章内容的学习目标
前测总结 (S)	●线下发布前测总结(S)，明确课堂学习的重难点	●确定学生前测学习并指出短板 ●点名查看学习重点	●应周英文发表小组案例分析结果，查看老师在线评价，明确课堂学习内容学习的短板，明确学习重点
参与式学习 (O)	●学习重点：元素与危机的关系，旅游目的地危机的主体及影响，旅游目的地的危机生命周期及过程管理，危机应对措施 ●学习难点：旅游目的地危机生命周期过程管理 ●引入国际三个案例强调媒体在危机处理中的重要作用 ●引入 2019 年澳大利亚丛林大火危机理解危机生命周期 ●引入 2022 年三亚疫情危机中旅游目的地地的有效管理策略 ●重要重大突发事件危机处理事件，小组讨论有效的危机处理策略	●准备教学视频，课上播放 ●在线发布小组讨论全英案例材料 ●结合重点，设置思考问题，准备和发放课堂小组讨论记录表 ●激励鼓励学生英文发言 ●评价学生发言并总结 ●利用国内案例讨论等方法强化学习效果	●观看教学视频 ●阅读全英案例材料 ●思考并讨论，在课堂小组讨论记录表上发言 ●各代表英文发言 ●各互评，老师评价 ●根据老师评价明确重点知识
后期 (P)	●本章在线个人作业，单选多选/判断题 ●本章团队作业，制作知识地图：中国旅游目的地的危机管理案例研讨 ●检测学习效果	●智慧树“作业考试”栏发布本章线上作业 ●提供学生作业指导	●学习并完成线上个人作业 ●团队合作制作本章地图 ●选择感兴趣的案例小组研讨，准备 PPT 汇报
后测总结 (S)	●团队案例分析全英汇报展示 ●小组自评、小组互评、教师评价 ●线下发布后测总结(S)，给出下一章学习内容，鼓励目的地的危机管理是否有有效，如何评价，因此要学习旅游目的地管理组织的绩效管理（下一章）	●明晰团队案例解读 ●组织小组自评、小组互评，给予教师评价 ●后测总结(S)，教授下一章内容 ●给予学生作业指导	●完成团队案例分析全英汇报展示 ●完成小组自评、小组互评 ●后测总结(S)，关注新知识

图 2：BOPPPS 混合式教学模式设计（第七章）

（一）BOP 三个模块“预热”课前自主式学习环节

课前阶段，教师了解并思考学生感兴趣的切入点，例如与旅游目的地有关的国内外社会热点话题、与自身密切相关的事件、熟悉的人或事等，通过引入模块（B）来预热专业英语词汇和团队任务，引导学生关注事件的发展和话题的延伸，进入专业知识的学习与思考。如图 2 所示，在第七章教学的引入模块中，教师针对不同英语水平 的学生设置全英和中文的二选一两个热点话题，在智慧树平台“课程任务”中发布，引导学生思考和讨论旅游目的地危机和有效管理。

随后目的模块（O）用来引导学生明确课堂学习目标及预期的学习效果，并利用课前英语词汇的预习来提高后期全英课堂的适应性和语言自信。在第七章的学习中，教师设置了认知、情感、能力和思政四大教学目标，在智慧树平台“课程资源”中发布课程内容 PPT，引导学生明确本章学习的重要性和学习目标。

最后，教师利用智慧树平台在线小测验、在线任务发布等环节来开展前测（P）模块任务，检测和反馈前两个模块学生任务的完成情况，及时了解学生的认知水平，进而调整后期课堂讲授内容的难度与深度。第七章的前测任务由师生在智慧树平台“课程任务”中线上互动完成，包括学生线上用英文发表小组话题讨论结果，教师在线给予评价并指出课前知识点学习的短板，引起学生关注。

（二）SSP 三个模块“加温”课中参与式学习环节

相比传统 BOPPPS 教学模式中最后的总结阶段（S），本课程做了革新，将其分解为前测总结（S）和后测总结（S），这是开展参与式模块（P）学习的重要导引。

在课堂教学的开始阶段，教师开展前测总结（S），引导学生了解和评判自己的前测学习效果，巩固已会的知识点，侧重讲解重难点知识，提高学生课堂学习的专注度、自信心和获得感。在第七章的课堂教学中，教师对学生的前测任务完成情况给予肯定，并指出还需要课上精准学习的重难点知识。

接着，参与式学习模块（P）强调教师与学生以及学生与学生的互动与交流，来达到学习核心内容的目的，这也是 BOPPPS 教学模式中重点与难点知识的学习阶段。教师关注学科前沿问题，灵活运用典型案例讨论、类比和对比分析、角色扮演、情景教学、问卷答题等手段开展参与式教学活动，引导学生思考国内外旅游目的地营销与管理在新时代的发展现状与趋势，激发和锻炼学生的创新思维和团队协作能力，理解和掌握重难点知识的学习与运用，从而完成课堂教学目标。第七章的教学引入 2019 年澳大利亚丛林大火危机事件的视频和

全英材料，组织学生思考和学习危机的识别和有效管理策略，并与三亚疫情时期的危机管理策略做出比较（课前已经预习），加深对旅游目的地危机生命周期及过程管理这个难点知识的理解和掌握。

另外，课后复习的后测总结（S）是用于评估学生后测学习的效果。将这个环节渗透到下一次新课课堂的学习中，例如 5-10 分钟的团队全英汇报展示，检验学生知识复习情况，特别是理论运用于实际的能力，师生、生生互评，不断提高学生的英语表达能力和自信，从而有效衔接新旧知识点。例如，在开启第八章内容学习之前，在课堂中首先完成第七章课后小组作业的英文案例汇报，识别和分析一个中国旅游目的地的危机管理所带来的启示，展示小组理论运用于实际的能力，通过多元评价带动全班学生回顾旧知识，做好知识巩固。基于旧知识的回顾，教师提出问题：如何评判旅游目的地危机管理是否成功呢？从而引出下一章学习内容，即旅游目的地管理组织的绩效衡量。

（三）P 模块“保温”课后反思式学习环节

课堂教学结束后，后测模块（P）被用于检验或评估学生知识的掌握情况，也是教师反思授课环节以及改进后期授课质量的有效途径。在这个模块，教师利用智慧树平台发布课后复习习题和团队任务，学生针对性地复习和检验自己的学习效果，并按时提交作业。在复习过程中，教师通过为学生答疑解惑来达到促进课后师生互动的目的，如个人线上知识点作业的辅导，团队案例或调研作业思路和内容展示等方面的辅导。此外，团队课程章节脑图的制作任务也可以训练学生的思维和概念技能。

以第七章为例，教师课后要求随机抽取的一组学生制作本章知识脑图，以备后期复习使用，同时要求本组学生选取自己感兴趣的一个中国旅游目的地危机案例，结合课上所学相关理论，讨论和研究这个旅游目的地危机的识别和管理，做好下节课上的小组全英汇报展示 PPT。在小组作业过程中，老师给予了案例选取、内容框架设定、理论运用等辅导。

三、BOPPPS 混合式全英教学模式的实践成效

针对旅游目的地管理 BOPPPS 混合式全英课程教学模式的改革尝试，教研组随机抽取了两个年级在同一个学期先后学习过这门全英课程的两个班级进行调查，接收传统全英教学的班级设为控制组（39 人），接收 BOPPPS 混合式全英教学的班级设为实验组（39 人）。调查结果能够为后续全英专业课教学模式设计和实施的改进提供给参考和借鉴。

（一）“预热”模块唤醒课程学习的灵敏度和专注度

课程课前设置并实施了三个“预热”模块来力图解决学生语言挫败感和压力感的痛点。实验组 91% 的学生认为这三个模块内容的设计和实施可以帮助他们课前了解专业知识和社会热点，并做好语言准备。同时，根据学生英语水平差异设置不同语言等级的热点话题讨论，87% 的学生感觉可以在一定程度上降低他们学习的焦虑感，提升内容学习的专注度和语言运用的灵敏度。此外，93% 的同学觉得课前线上老师的及时反馈和指引可以有效帮助他们更加明确学习目标，知晓知识点学习的不足，提高他们在



后期学习过程中的知识关注度。

（二）“加温”模块增进课堂学习的精准度和语言运用的张力

针对课堂上学生依赖老师“倒灌”式学习的痛点，课程课中设置并实施了三个“加温”模块。实验组85%的学生表示前测总结为他们有效地指明了课堂学习的重难点，提升了课中学习的精准度。78%的学生觉得课前任务的完成使得他们能更加自信地参与课堂学习，努力听懂全英授课内容，尝试用英语表达，他们语言运用的张力会有所提升。绝大部分学生（97%）都赞同并渴望老师使用各类教学方法来活跃全英文课堂氛围，国内外典型案例的团队研讨以及互评也有利于他们对重难点知识的理解和掌握。82%的学生觉得新课堂中团队作业的全英文汇报展示和多元互评，在知识和语言层面都能让他们产生学习的成就感。

（三）“保温”模块强化课后学习的主动性和延展性

由于学生课后学习主动性和复习效果存在痛点，因此课程课后设置并实施了后测模块。实验组89%的学生表示课后在线全英作业的高分结果促使他们主动复习全英课程内容，从而增强复习的获得感。84%的学生认同课后小组团队案例或调研作业，有利于他们将所学的知识点延展到社会实际中去识别和思考行业发展存在的问题，锻炼解决实际问题 and 团队协作的能力。90%的学生认为老师的课后辅导可以提高他们完成作业的质量。

（四）多元动态化设置提升了课程评价的公平性

为了解决专业课全英教学评教的痛点，课程将单一静态的教学考核方式转为多元动态评价，并贯穿 BOPPP 混合式全英教学过程。课程评价包括平时成绩（50%）和期末成绩（50%）。在平时成绩中，课前任务包括个人和小组预习（15%），课后任务包括个人和小组作业（15%），课堂互动和小组汇报表现占20%。

基于以上过程性的课程评价设置，针对两组学生的平时成绩、期末成绩以及总评成绩，使用 SPSS2.0 软件进行了配对 T 检验（如表1所示），发现两组成绩变化差异十分显著（ $P=0.000<0.01$ ）。实验组的平时成绩（83.42）远高于控制组（69.50），实验组的期末成绩（71.75）远高于控制组（59.70），实验组的课程总评成绩（77.85）也远高于控制组（64.85）。另外，还发现两组平时成绩的差值相对最大（13.92）。以上数据结果表明，通过 BOPPPS 混合式全英教学模式的实施，加大课前和课后平时学习评价占比，将课堂表现、线上学习频率和深度、团队作业等纳入考核范围，采取师生互评、生生互评、小组自评的方式，能够全方位调动学生的学习积极性，提高课程学习的参与度和获得感。

表1：课程学习成绩配对 t 检验分析结果

名称	配对(平均值±标准差)		差值 (配对1-配对2)	t	p	差值 标准差	Cohen's d 值		
	配对1	配对2							
实验组平时分	配对	控制组平时分	83.42±8.81	69.50±15.58	13.92	4.545	0.000**	19.379	0.719
实验组期末分	配对	控制组期末分	71.75±9.88	59.70±9.57	12.05	5.301	0.000**	14.376	0.838
实验组总评分	配对	控制组总评分	77.85±8.22	64.85±9.84	13.00	6.081	0.000**	13.521	0.961

\* p<0.05 \*\* p<0.01

\* p<0.05 \*\* p<0.01

（五）教学体验设计的连贯性突破课程学习的时空限制

对于专业课全英教材使用和课时有限的痛点，授课教师利用 BOPPPS 全方位混合式教学设计，备课过程中融入国内相关教材内容将其本土化处理，同时国内外旅游目的地相关文献材料的收集、使用和研讨，都能够丰富教学的过程性学习内容。同时教学模式坚持“线上+线下”“课内+课外”四位一体，课前、课中和

课后三环并重，突破了时间和空间的教学限制，连贯构成了一个有效的体验式教学课程。实验组86%的学生认同这种中外融合的课程内容设计。课前课后充分利用碎片化时间开展预习和复习，82%的学生感觉有利于减轻学习压力。

四、结语

中外合作办学旅游本科项目的旅游目的地（全英）课程教学模式逐渐由“倒灌式”向“探究式”转变，其重构和实施初显成效。近些年该教学模式也被教研组应用到多门课程的改革与实践中，例如管理学原理（双语）、旅游消费行为（全英、双语）、旅游目的地管理（双语）、科学研究方法（全英）。旅游目的地管理（双语）课程也成功立项海南省第七批省级精品在线开放课程。当然，本研究的调查结果也反映出改良后的 BOPPPS 混合式教学模式运行仍存在一些问题，比如课前“预热”模块并没有在课中达到较高的预期效果，仍有22%的学生缺乏全英课程参与的主动性和自信心；学生的期末成绩和总评成绩均分偏低等。但总体上，课程这次的教改成效以及存在的问题都可以为中外合作办学背景下全英课程教学体系的改革与发展提供经验参考，其价值也可以推广到其他高校本科课程教学的国际化改革与发展中，为高层次国际化本科专业人才培养的提质增效提供新思路和实践途径。

参考文献

[1] 国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010——2020年) [N]. 人民日报, 2010-7-30.

[2] 黄仁杰, 王智, 陈强, 等. 中外合作办学背景下双语教学改革探索与实践——以双语课程《Programming and System》为例 [J]. 西南师范大学学报(自然科学版), 2018, 43(1): 169-172.

[3] 韩京和, 杨琦, 陈海蛟. 高等教育中专业课的双平台全英授课模式 [J]. 现代大学教育, 2017, (6): 96-100.

[4] 李明亮. 中外合作办学中商科专业全英教学现状与改革 [J]. 经贸实践, 2016, (3): 216, 218.

[5] 段丹阳. 全英教学研究综述 [J]. 高等建筑教育, 2017, 26(4): 94-99.

[6] 秦莹. 国际经济与贸易专业“浸泡式”全英教学改革的实证研究 [J]. 吉林省教育学院学报, 2019, 35(2): 60-63.

[7] 唐祥林. 近十年我国高等教育中外合作办学研究综述 [J]. 当代教育理论与实践, 2016, 8(8): 114-116.

[8] 方永丽. 基于 OBE 理念的 BOPPPS 教学模式设计与实践研究——以《金融学》课程为例 [J]. 创新创业理论与实践, 2021, 4(23): 154-157.

[9] 何颜. 基于 BOPPPS 模型的课程混合式教学模式构建 [J]. 中阿科技论坛(中英文), 2024, (6): 115-120.

[10] 李爽, 付丽. 国内高校 BOPPPS 教学模式发展研究综述 [J]. 林区教学, 2020, (2): 19-22.

[11] 杨宁. BOPPPS 教学模式在混合式教学中的应用研究 [J]. 产业与科技论坛, 2022, 21(3): 141-142.

[12] 閻文峰, 张云侠. 基于 BOPPPS 模型的《新媒体营销》混合式教学实践研究 [J]. 营销界, 2021, (34): 76-77.

[13] 周彩霞, 贾志晖. 近二十年我国混合式教学研究综述 [J]. 职业教育研究, 2023, (5): 41-47.

[14] 何书, 刘强, 唐鹏, 等. 面向完整任务的混合式教学设计研究 [J]. 高教学刊, 2024, 10(29): 116-119.

[15] 许媛. 基于 BOPPPS 教学模式的企业战略管理课程思政设计与实践 [J]. 对外经贸, 2021, (10): 102-106.