

高等教育组织趋同现象的探究

刘雨桐

广西师范大学, 广西 桂林 541000

摘 要：近年来,我国高等教育得到很大的发展。但是,高等教育组织在办学方式、专业设置和人才培养上出现了愈发严重的趋同现象。造成这种现象的原因主要分为环境制度的影响和高等教育组织寻求认同的内在发展需要。为了缓解这一现象,高等教育组织应立足于自身资源结构,遵循比较优势原则,培育自主创新能力。与此同时,政府须简政放权,革新管理制度,改良评估方式,维护各类高等教育组织的相对优势,推动其健康发展。

关 键 词：高等教育组织; 趋同现象

An inquiry into the phenomenon of organizational convergence in higher education

Liu Yutong

Guangxi Normal University, Guilin, Guangxi 541000

Abstract： Higher education in our country has developed greatly in recent years. However, higher education organizations are increasingly converging in the ways of running schools, professional Settings and personnel training. The reasons for this phenomenon are mainly divided into the impact of environmental system and the internal development needs of higher education organizations seeking identity. In order to alleviate this phenomenon, higher education organizations should base on their own resource structure, follow the principle of comparative advantage, and cultivate the ability of independent innovation. At the same time, the government should streamline administration, delegate power, reform management system, improve evaluation methods, maintain the comparative advantages of various higher education organizations, and promote their healthy development.

Keywords： higher education organization; convergence phenomenon

引言

美国社会学家马丁·特罗在其《从精英向大众高等教育转变中的问题》一文中提出了高等教育发展的“三阶段论”。他将高等教育根据毛入学率划分为三个阶段：当毛入学率低于15%时,属于精英教育;当毛入学率在15%~50%之间时,属于大众教育;当毛入学率超过50%时,进入普及教育阶段。根据《中国2013年全国教育事业统计公报》中的数据,2013年我国普通高等院校数量已达到2491所(其中包括292所独立学院),本专科招生总数为699.83万人,整体高等教育规模达3460万人,高等教育毛入学率为34.5%。按照特罗的划分标准,我国高等教育已步入大众化的初级阶段。然而,随着高等教育大众化进程的推进,特别是在高校多样化发展的背景下,趋同现象日益加剧。^[1]

一、趋同的释义

趋同在语源学中定义为:个体或群体在平均化或一致化方面的动态变化过程。趋同在英语中为“convergence”有两重含义:第一,它在数学领域被理解为“收敛”的同义词,意为数列向特定数值收敛,常用来呈现国家或地区间的收入差距呈现越来越小的趋势;其次,在生物学范畴,这种现象会导致看似无关的物种逐渐演变成相似的形态。指的是在相似的生存环境或生活方式下,亲缘关系较远的生物经过长时间的适应演化,表现出相似的体形、结构或器官特征。不同物种由于面临相同的生态压力和进化选择,最终发展出高度相似的适应特征,尽管其进化路径和遗

传背景存在差异。

在高等教育学界,对“趋同”尚无明确定义。

还有学者依据办学模仿对象的差异性,将大学间的趋同现象细化为三类:即向上型趋同、同位型趋同及向下型趋同。其中,最为普遍且显著的是“向上型趋同”,这一现象亦可生动喻为“攀比式”趋同,它具体体现为较低层次院校在办学实践中积极对标高层次院校,致力于模仿其办学策略与实践路径。相比之下,另外两类趋同现象则较易被忽略。其一为“同位型趋同”,它指的是同类院校间相互模仿的行为。至于“向下型趋同”,则是一个相对较少被探讨的领域,它揭示了学校出于特定动机,如利益导向等,而采取的向较低层次学校学习的现象。^[2]

二、趋同现象在高校中的表现

（一）办学类型趋同

在高等教育领域，办学类型的界定往往基于高校在长期发展中所形成的具有鲜明共性特征的分类体系，这些类型深刻反映了高校的学科特色与结构。

当前，高等院校正逐步走向综合化和趋同化的道路。在此过程中，部分学校出于追求速度的心理，不顾及自身师资、设施及深厚历史文化底蕴等因素，盲目开设与其实际状况并不相符的学科。然而，合理的学科设置乃是高校核心竞争力之所在。^[3]

（二）学科设置趋同

高校在学科设置中的趋同现象是近年来我国高等教育发展过程中一个引人注目的问题。

由于热门专业的过度集中，导致高校学科结构失衡。一些基础学科、人文社科类学科以及特色学科的发展受到挤压，人才培养出现“倒挂”现象，即入学时热门专业的学生众多，但毕业时却面临就业难的问题。

为了追求更高的声誉和更多的资源，许多高校竞相模仿高水平大学的学科设置和办学模式。这种趋同现象不仅发生在不同层次的高校之间（如低层次院校模仿高层次院校），也发生在同类型高校之间（如同类师范院校之间的模仿）。^[4]

独立学院作为高等教育的一种特殊形式，其专业设置也呈现出明显的趋同现象。许多独立学院在创办初期为了迅速吸引生源和扩大规模，纷纷开设与母体学校相同或相似的专业。

（三）培养方案趋同

人才培养模式是根据特定教育理念，通过有机整合培养目标、课程体系、教学制度、实践环节与评价机制等要素，构建出的一个动态且规范化的教育运作过程。它不仅是高校实现“培养什么样的人”与“如何培养人”目标的核心途径，也是高校办学特色的重要体现。然而，随着地方高校办学类型的日益综合化，专业设置趋向同质化，人才培养模式也逐渐呈现趋同化趋势。在高等教育扩招政策实施前，地方高校普遍侧重于学术型人才的培养，并通过精细化的培养模式进行深耕。但扩招后，面对日益多样化的人才市场需求，一些地方高校逐步打破单一学术型培养路径，探索更加多元化的培养模式，以适应社会对复合型、应用型人才的需求，积极探索并实践多元化培养模式。在此背景下，人才培养领域涌现出“复合型”“应用型”“国际型”及“创新型”等新颖范式，它们犹如繁星点点，璀璨夺目地镶嵌于各大高等学府的招生宣传之中，成为吸引优质生源、彰显独特办学风貌的鲜明标识。这些新型人才培养模式，不仅标志着对传统教育框架的深刻革新与有力挑战，更是高等教育体系积极响应经济社会发展需求，致力于提升人才培养品质与效率的积极探索与创造性实践。它们不仅拓宽了人才培养的视野与路径，更为高等教育体系的可持续发展注入了新的活力与动力。^[5]

区域经济产业结构与技术结构的多样化特点决定了其人才需求的高度差异性。在这一背景下，单一化的人才培养模式难以满足区域产业对多元化、差异化人才的需求，导致了人才供需之间的结构性矛盾。这种矛盾加剧了人才市场中的结构性失业现象，

进一步凸显了培养体系与市场需求之间的脱节。

三、高校趋同现象成因分析

（一）外部制度环境的影响

林娟老师分别从组织趋同的三个机制分析和解释高等职业院校的趋同现象：来自政府通过法律法规和政策等正式制度形式对高职院校施加的自上而下、自外而内的规范压力和以财政拨款为主要途径的教育资源配置方式的压力构成高职院校趋同的强制性因素。^[6]

1. 政府的法律法规和政策

其一，现行行政管理体制的刚性约束促使大学建设行为呈现趋同态势。在办学实践中，大学不得不频繁考虑政府的建设意愿与需求，这一状况不可避免地削弱了大学的自主自治能力，导致各大学在建设路径上渐趋一致，缺乏独特的办学特色与创新能力。

另一方面，政府在大学分类管理体系上的缺失，进一步加剧了大学建设目标同质化趋势。此种情况下，不同地域、不同类型的大学在追求自主办学、强化自我治理与探索特色发展路径时，均面临制度保障不足的困境。这不仅削弱了大学间的差异化发展动力，还促使大学之间出现了定位模糊、相互效仿、目标重叠以及建设路径趋同的不良现象，严重制约了我国高等教育体系的多元化与高质量发展。

2. 财政拨款等教育资源配置

在高等教育领域，财政拨款等教育资源的配置是决定高校发展方向和质量的核心因素之一。从组织社会学的角度来看，组织的资源供应源集中度与其对资源供应者的同形性程度存在紧密联系。具体来说，若一个组织依赖于单一或少数几个资源来源，它在资金、人员、合法性等方面的行为和结构就会趋向于与这些资源供应者保持一致。由于资源供应者通常对组织施加较大影响，尤其在资源替代性较低或替代获取困难的情况下，资源供应方通常处于较强地位，能够主导甚至引导接受资源的组织行为。为了保证自身的生存与发展，组织往往不得不顺应资源供应者的需求与标准，从而产生同形性效应。

这一现象在高等教育中表现得尤为突出。布鲁贝克（Blau）曾指出，国家对教育资源的分配对于高等教育的发展至关重要。在资源有限的情况下，除非政府和社会共同支持进行大规模的资源重新分配，否则无法提供足够的资金、物力和人力来满足高等教育的普及需求。现实中，高等教育所需资源的稀缺性，迫使高校面临如何高效配置有限资源的严峻挑战。^[7]

财政拨款作为高等教育资源的重要来源，通常体现了政府在高等教育领域的战略意图。为了推动教育公平与区域均衡发展，政府通常采取倾斜性的资源分配政策。这种政策往往将更多的资源集中到排名较高、声誉较强的高校，特别是那些已经具备较高影响力的学术机构。这种资源配置模式在短期内有助于加速高层次大学的发展，提升其国际竞争力。然而，从长远来看，这种不均衡的资源分配却无形中加剧了高等教育领域的“趋同效应”。即低层次高校或同类院校在资源紧张背景下，往往会模仿那些受政策倾斜支持的高层次大学，试图通过复制其办学模式和结构来提升办学水平。

这一现象，虽然能在短期内提升部分高校的办学水平，但从系

统性角度来看,却可能产生一系列问题。首先,资源的过度集中在高层次大学上,导致低层次大学在办学过程中缺乏创新空间和自主发展路径。在面对同质化压力时,这些高校往往只能依赖模仿和追随,缺乏根据自身实际情况和地方需求进行特色化发展的能力。其次,由于缺乏独特的办学特色,许多高校未能有效利用有限的教育资源,导致资源配置效率低下。这不仅未能有效提升整体高等教育水平,反而可能引发教育资源的浪费,进一步加剧教育系统内部的不均衡性。

在资源稀缺的背景下,高等教育的资源配置问题不仅关乎单个高校的发展,还直接影响到整个教育系统的效率与公平性。因此,优化资源配置、促进教育资源的合理分配,不仅是实现高等教育公平的重要保障,也是提高整体教育质量、推动高等教育持续发展的关键举措。只有通过更加科学、公正的资源配置,才能更好地实现高等教育的多元化发展,提升其整体创新能力和社会贡献。^[9]

（二）高校寻求认同的需要

1. 寻求社会的认同

近些年,随着国际化趋势越来越明显,各种各样的大学排名榜也相继诞生。然而,在市场的驱动下,高校逐渐将注意力转移到这些排名榜上,并以此来寻求社会对高校的认可。

要获取社会的认可,就不得不地向那些排名靠前的学校靠拢,于是有些高校就开始了照搬硬套,盲目开设相似的专业、拟定相似的学生培养计划,甚至在校训上也出现了许多的雷同。研究结果显示,我国高校校训在形式及内容上都存在一定程度的相似性。

2. 寻求个人的认同

近些年来,家长和学生盲目追求“名校”的情况越来越严重,甚至出现了不读不考上名校就一直复读的现象。学校要完成招生,要得到学生和家长的认可,就不得不向那些排名靠前的学校借鉴,通过对其办学理念、办学模式、学科设置、人才培养等方面的模仿,吸引考生填报,完成就业,这在很大程度上加剧了高校间的趋同化。

四、缓解高校趋同现象的措施

（一）改善政府管理机制,扩大高校自主权

政府在高等教育体系中的作用不可忽视,它不仅为高校提供外部支持,还通过资源配置、政策制定等方式直接影响高校的发展方向。然而,过度的行政干预和资源集中配置往往会导致高校发展方案的趋同化。为了有效缓解这一问题,首先必须从改善政府管理机制入手,尤其是通过放松行政控制,赋予高校更大的办学自主权。^[9]

政府可以采取以下措施来促进高校的自主发展:首先,在大学建设前,政府应建立与绩效挂钩的拨款机制,调整现有的资源配置方式。绩效拨款制度不仅可以激励高校提高办学效率,还能促使其根据自身特点进行个性化发展。其次,在大学建设过程中,政府应实施简政放权,减少不必要的行政干预,突破原有管理体制的僵化,确保高校能够根据自身的实际情况制定发展规划。在建设取得初步成效后,政府应完善分类评价制度,采用差异化管理方式,引导各类高校根据自身特点和资源优势发展特色办学,避免盲目追求同质化的模式。

（二）改善、调整资源配置方式

资源配置是高等教育发展中的核心问题之一。当前,我国高等教育资源配置普遍存在不合理现象,尤其是在财政拨款方面,重点高校获得的资源远超其他院校,造成了资源浪费与分配的不公。而这种资源分配的倾斜,也加剧了高校办学模式的趋同,导致部分高校无从发展自身特色。为了解决这一问题,政府应通过调整资源配置方式,特别是推行以绩效为导向的拨款制度,来激发高校的办学活力。绩效拨款制度可以根据高校的办学效果、科研成果、社会服务等多维度进行评价,针对不同层次和类型的高校提供相应的资金支持。这样,能够有效引导高校根据自身的优势和特色进行发展,而不是盲目追随高层次大学的办学模式。政府在实施此类拨款制度时,应该重视资源利用的效率和效果,对于那些资源使用效益高、办学成果显著的高校,给予更多的资金支持,以此激励高校增强自主创新能力,逐步形成健康的教育资源循环机制,减少资源浪费,遏制盲目趋同的现象。^[10]

（三）高校要明确自身的办学定位

高校的办学定位是其发展的核心要素之一。只有明确了自身的办学定位,高校才能根据自身的优势和特色进行差异化发展,避免随大流的趋同现象。为此,首先,高校需要根据《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020)》中的要求,深化办学理念,推动学校特色的形成,提升学校的核心竞争力。

高等院校应结合国家和地方经济社会的发展需求,结合自身资源和优势,审时度势,制定适合自身的建设方案。这要求高校在定位过程中,不仅要考虑自身学科、专业设置等方面的特色,还要充分考虑所处区域的经济、社会、文化等方面的影响,制定符合区域发展特点的办学策略。例如,一些地方高校可以依托当地的特色产业、文化资源,发展相关学科,打造独具特色的专业方向,从而提高自身的社会认可度和竞争力。

此外,高校要特别注重教育的多样化发展,满足不同层次学生的需求。随着社会的发展和 student 需求的变化,教育的多样性成为提升高等教育质量的重要途径。高校应通过科学的学科专业设置、灵活的培养模式和多元化的课程体系,满足社会对高素质人才的多样化需求。同时,高校要注重内部教育资源的协调与分配,确保教学质量的提高,并避免盲目跟风、缺乏特色的趋同现象。

参考文献

- [1] 陈秀峰曲大义邵其春魏金丽. 全日制专业学位研究生培养基地建设现状及对策研究[J]. 教育现代化, 2019, 6 (39): 1-2.
- [2] 米彦, 李成祥. 趋同与求异对研究生培养质量的影响研究[J]. 高教学刊, 2023, 9(11).
- [3] 沈文明. 高职专业趋同对学生就业的影响研究[J]. 职业教育研究, 2022, (11): 74-79.
- [4] 乌利里希·泰希勒, 王妮蕊, 剡然, 等. 大学排名话语的理论支柱、偏见及后果[J]. 北京大学教育评论, 2022, 20(02): 83-96+190.
- [5] 徐明祥, 王艳梅, 杨颖. 民族地区新建本科院校组织趋同及其生成机制研究——基于17所院校的数据分析[J]. 民族高等教育研究, 2021, 9(04): 39-46.
- [6] 刘虹. 江西省高校法学专业人才培养趋同问题研究[D]. 江西师范大学, 2020.
- [7] 于晴. 我国一流大学建设方案趋同问题研究[D]. 江苏大学, 2020.
- [8] 张冰冰, 沈红. 中国过度教育的适度范围[J]. 教育与经济, 2019, (03): 78-86.
- [9] 李莹莹. 中国普通高校校训词频研究[J]. 现代语文, 2019, (05): 151-155.
- [10] 陈文娇. 制度与竞争: 组织社会学视角下的大学趋同现象研究[M]. 武汉: 华中师范大学出版社, 2017: 32.