

中国流动人口的家庭观念与核心功能

孙林

北京劳动保障职业学院民生福祉学院, 北京 100029

摘 要 : 近些年, 家庭关系是家庭社会学关注的重要内容, 尤其是伴随着现代家庭的小型化和核心化变迁, 家庭关系的重心也由父子关系为主轴向以夫妻关系为主轴的变迁, 而且随着家庭关系的变化, 家庭功能也在向着主要的核心功能聚焦。以流动人口的家庭观念为研究的切入点, 围绕完整家庭户中的个体对夫妻关系、亲子关系和代际关系的观念认知展开测量与描述, 并由此分析流动人口家庭核心功能的现状。

关 键 词 : 流动人口; 家庭观念; 家庭功能

Family Concept and Core Function of Floating Population

Sun Lin

College of Livelihood and Welfare, Beijing Vocational College of Labour and Social Security, Beijing 100029

Abstract : In recent years, family relations have become an important focus of family sociology, especially with the change of miniaturization and centralization of modern families, the focus of family relations has also changed from father-son relationship to husband-and-wife relationship, and with the change of family relations, family functions are also focusing on the main core functions. Based on the concept of family of floating population, this paper measures and describes the concept cognition of husband and wife relationship, parent-child relationship and inter-generational relationship of individuals in complete family households, and analyzes the status quo of core functions of floating population families.

Keywords : floating population; family concept; family function

家庭观念是个体成员在家庭生活中对各种现象的看法和态度, 是家庭领域的价值观。古德在家庭适应理论中指出, 工业化和家庭变迁之间相互适应, 工业化促进家庭观念的变迁, 与此同时家庭观念的变迁也反作用于工业化。研究流动人口的家庭关系与功能需要先从个体的家庭观念认知着手, 家庭价值看似是主观范畴, 但实质上以客观为基石, 是个体成员在家庭生活和客观环境中积淀出的观念, 而这些观念形成价值观后将左右流动人口个体选择家庭生活的方方面面。可以这样理解, 流动人口家庭界面的种种变化, 尤其是迁移流动模式, 宏观上是时代变迁和社会转型的缩影, 微观上就是个体成员家庭观念能动作用的直接体现^[1]。

一、家庭观念的主观构成与量化设计

家庭观念认知及其思想指导并引领整个家庭的发展方向, 是家庭发展的内在动因。本文将流动人口的对家庭关系与功能的主观认知分为三个部分, 分别是家庭的价值观念、家庭伦理道德观念和老家情感观念, 这三个观念相互影响, 又相互制约, 贯穿于流动人口家庭发展变迁的整个过程。价值观念是对家庭总体功能的主观认知, 主要来源并影响流动人口的婚姻行为和家庭的日常生活。伦理道德观念是对代际子女关系、代际父母关系、夫妻婚姻关系及其抚育功能的综合认知, 反映出流动人口的整体家庭关系并作用于家庭的行为规范和各种家庭角色之间的相处方式。老家情感是流动人口的特有观念, 是对老家关系的情感认知, 每个流动人口都来自于流出地家庭, 老家情感将深刻影响着家庭的迁移模式, 这些家庭观念网状式地交织在一起指导甚至主宰着流动

人口的家庭行为。

本文使用北京师范大学2017年国家自然科学基金课题组对全国25个城市4922名流动人口的调查数据, 在问卷中围绕价值观念、伦理道德和老家情感三个观念系统设计了16个具体的观点表述, 其中4个观点支撑家庭总体功能的价值观念, 10个观点支撑伦理道德系统(其中2个支撑代际子女关系认知、3个支撑抚育功能认知、2个支撑代际父母关系认知、3个支撑婚姻关系认知), 2个观点支撑老家情感与关系, 这16个观念基本上覆盖了对家庭婚姻与血缘关系认知的主脉络, 可以据此对流动人口家庭关系与功能的价值观一探究竟。由于家庭观念存在一定的主观相对性, 并且因人而异, 因此16个观点中有正向表述, 也有反向表述, 每个观点后均让受访者从“完全同意、同意、不同意和完全不同意”四个选项中做出符合自己的观念认同。

表1 家庭观念的主观认知构成

观念类型	观点内容表述	关系与功能	分组序号	样本量
价值观念	家庭十分重要	家庭总功能	1	4922
	家庭是港湾,是精神依靠		2	4922
	有无家庭无所谓		3	4922
	家庭是负担,是累赘		4	4922
伦理道德	子女是幸福的来源	代际关系	1	4922
	子女是负担		2	4922
	孩子应该由妈妈照顾	抚育功能	3	4922
	爷爷奶奶有义务照顾小孩		4	4922
	外公外婆有义务照顾小孩		5	4922
	父母是精神依靠	代际关系	6	4922
	父母是负担和累赘		7	4922
	挣钱养家是丈夫的职责	夫妻关系	8	4922
	家务应该是妻子的职责		9	4922
	妻子赚钱丈夫照顾家庭很好		10	4922
老家情感	对老家越来越淡漠	老家关系	1	4922
	牵挂反而越来越深		2	4922

对家庭观念如何测量目前没有可参考的文献,学术界对家庭价值观念的探讨都是质性研究,本文拟先从家庭观念的整体进行定量操作,具体方式为:在受访者填写的16个观点描述里,每个观点中选择“完全同意”时赋值为1,选择“同意”时赋值为2,选择“不同意”时赋值为3,选择“完全不同意”时赋值为4,将4922个有效样本汇总后可以得到每个观点的平均值,由此可以测量出流动人口对于特定观点的认可度,见表2。

表2 各种家庭观念认可度赋值结果

对家庭关系与结构功能的观点表述	认可均值
有无家庭无所谓,一个人生活也不赖	2.96
家庭十分重要,没有家庭生活就失去了意义	1.83
家庭是港湾,是精神依靠	1.66
家庭是负担,是生活的累赘	3.20
子女是幸福的来源,是精神的依靠	1.77
子女是负担,会拖累生活和工作	3.19
父母是精神依靠,是幸福的来源	1.74
父母是负担和累赘	3.33
离开老家时间长了,对老家越来越淡漠	2.81
离开老家时间长了,牵挂反而越来越深	2.00
挣钱养家是丈夫的职责	2.36
家务应该是妻子的职责	2.64
妻子在外赚钱,丈夫照顾家庭很好	2.94
孩子应该由妈妈照顾	2.44
爷爷奶奶有义务照顾孩子	2.46
外公外婆有义务照顾孩子	2.54

根据测量的均值将各个观点进行排序,分值越低表示流动人口对该观点的认可程度越高,分值越高则代表着对观点的认可程度越低,由此可以获得整个家庭观念的价值取向^[2]。排序后的16个观点根据分值可以分为三类,小于等于2的观点属于高度认同类(一类),赞同率都在70%以上;大于2小于3的观点属于争议类(二类),赞同率在20%至70%之间;大于等于3的观点属于高度否定类(三类),赞同率均低于20%。第一类和第三类观点是家庭中的“是非分明”,都是共识性观念,是家庭意识中的正能量和负能量,中间的二类观念最值得关注,争议里藏着时代的变迁过往和未来走向,详见表3。

表3 对家庭关系与价值功能的综合认可度

家庭观念的观点表述	均值	赞同率	关系功能	认可程度
家庭是港湾,是精神依靠	1.66	96.04%	价值功能	充分认可
父母是精神依靠,是幸福的来源	1.74	92.50%	代际关系	充分认可
子女是幸福的来源,是精神的依靠	1.77	90.94%	代际关系	充分认可
家庭十分重要,没有家庭生活就失去了意义	1.83	87.18%	价值功能	充分认可
离开老家时间长了,牵挂反而越来越深	2.00	78.85%	老家关系	充分认可
挣钱养家是丈夫的职责	2.36	57.29%	夫妻关系	存在争议
孩子应该由妈妈照顾	2.44	54.41%	抚育功能	存在争议
爷爷奶奶有义务照顾孩子	2.46	53.96%	抚育功能	存在争议
外公外婆有义务照顾孩子	2.54	48.39%	抚育功能	存在争议
家务应该是妻子的职责	2.64	38.89%	夫妻关系	存在争议
离开老家时间长了,对老家越来越淡漠	2.81	30.84%	老家关系	存在争议
妻子在外赚钱,丈夫照顾家庭很好	2.94	19.08%	夫妻关系	存在争议
有无家庭无所谓,一个人生活也不赖	2.96	20.91%	价值功能	存在争议
子女是负担,会拖累生活和工作	3.19	9.43%	代际关系	完全排斥
家庭是负担,是生活的累赘	3.20	8.90%	价值功能	完全排斥
父母是负担和累赘	3.33	5.30%	代际关系	完全排斥

通过汇总后可以看出,有5个观点获得一致认可,3个观点一致排斥,9个观点存在争议。综合三个层面的家庭观念系统来看,家庭的价值与功能观念最稳固,所有关于家庭存在的价值和重要作用都是无争议的;其次是老家情感,中国人骨子里的“乡土情愫”刻骨铭心,人口在流动中依然对流出地情感深厚;出现松动或者争议的是家庭的伦理道德观念,集中体现在“夫妻关系”“抚育功能”等方面,比如“挣钱养家是丈夫的职责还是妻子的职责”“孩子是由妈妈照顾还是由隔代老人照顾”这些观点都有较大的争议,上述测量结果说明流动人口的家庭观念在城镇化过程中受到了现代化的冲击,原来约定俗成的传统家庭功能分工和代际

关系正在面临巨大的挑战，新型的家庭分工、代际关系和结构功能正在逐步形成^[3]。

二、流动人口家庭观念的测量结果与方差检验

刘汶蓉（2011）采用抽样数据研究中国家庭价值观念的变迁后发现，现代价值观念未挑战家庭价值观念，当代中国人的家庭观念是将传统家庭主义价值和现代个体主义价值糅合在一起的“中国式现代家庭价值观”。本文抽样的群体流动人口是中国人口中受到工业化和城镇化波及最严重的，但对其家庭价值观念的测量结果也更加验证了现代化进程中家庭价值观念岿然不动的事实。

（一）家庭的功能价值无可撼动，家庭价值高于个人价值

家庭价值观念设置的4个观点中有3个观点没有争议，关于家庭重要性的描述都取得了八成以上赞同，这充分说明流动人口高度重视家庭，普遍认可家庭价值高于个人价值。只有一个观点处在争议类，即“有无家庭无所谓，一个人生活也不赖”得到了20.91%的认同率，这也从侧面反映了部分学者提到的家庭观念中有个人主义和后物质主义的成分，存在一定的自我中心取向。综合而言，流动人口个体身上体现出非常稳固的传统家庭本位价值观，同时也具备个体化崛起的双重迹象。

表4 价值观念的认可度

价值观念的观点表述	赞同率	认可程度	观点类别
家庭是港湾，是精神依靠	96.04%	充分认可	正面观点
家庭十分重要，没有家庭生活就失去了意义	87.18%	充分认可	正面观点
有无家庭无所谓，一个人生活也不赖	20.91%	存在争议	较反面观点
家庭是负担，是生活的累赘	8.90%	完全排斥	反面观点

（二）家庭功能观念在迁移模式上存在显著差异

为深入透析一下家庭观念中的类别差异，根据上文中的赞同率将观点分为两类：正面观点和反面观点，充分认可的划为正面观点，完全排斥的划为反面观点，存在争议类的观点如果赞同率大于50%则为较正面观点，小于50%的定为较反面观点^[4]。观点类别划分后采取“双向打分法”进一步测量，即正向观点中的完全同意赋值4分，同意赋值3分，不同意赋值2分，完全不同意赋值1分；反向观点中的完全同意赋值1分，同意赋值2分，不同意赋值3分，完全不同意赋值1分；表格中4个观点的分值累计相加得到家庭价值观念的总分值，总分在4至16之间。此种计分方法相对比较科学并且明显具有测量价值，结果含义为分数越高则流动人口的家庭情感程度越深刻，家庭价值观念认知越高则表示流动人口对家庭越重视。

在家庭价值观念上全样本平均分为12.70分，然后将人口学特征、家庭特征等变量分别进行方差比较，结果发现性别、婚姻状况和家庭迁移模式在家庭价值观念上存在显著差异。^[5]具体来看，男性的家庭价值观念略高于女性，这是由于男性在家庭中常处于

中心地位，是家庭的中流砥柱，这使得家庭利益和男性本身的利益往往是同向的，这和彭大松（2014）的研究结论相一致。

已婚群体对于家庭的重视程度居首，得分为12.99分，离异群体由于亲身经历了婚姻的失败而导致对家庭价值的认知偏低，得分仅为11.41分，这和现实的逻辑完全相吻合，婚姻和谐的个体更加赞同家庭的价值属性，有着为家庭承担责任的深刻理念。

举家迁移的流动人口家庭价值观念得分12.95，远远高于未家庭化的群体，可以这样理解，家庭价值观念越强烈的个体，一定会在外部环境和家庭内部系统中辗转腾挪来促进家庭利益的最大化，而迁移模式就是流动人口践行家庭观念的行为载体。

表5 家庭价值观念的方差比较

类别	维度	价值观念分值	标准差	P 值
总样本	—	12.70	1.94	—
性别	男性	12.76	1.97	0.01
	女性	12.62	1.93	
婚姻状况	未婚	12.32	1.98	0.00
	已婚	12.99	1.85	
	离异	11.41	2.06	
	丧偶	12.40	2.03	
迁移状况	举家迁移	12.95	1.91	0.00
	非举家迁移	12.57	1.95	

三、流动人口家庭关系与核心功能的比较分析

（一）夫妻关系与婚姻生活功能

在家庭现代化理论中认为随着家庭规模的缩小，家庭核心化特征显著，家庭关系中的夫妻关系逐渐替代父子关系成为主轴，以夫妻关系为核心的婚姻生活成为现代家庭运作的核心。已有的研究表明，中国的家庭变迁进程的确和西方现代化理论呈现出一定的一致性，流动人口的夫妻关系在跨区域迁移中面临较大的挑战，也呈现出不少的社会性问题，家庭迁移有利于实现流动人口夫妻关系的重聚，也有利于家庭婚姻生活的正常持续。

1. 已婚比例超过一半，八成夫妻随迁并在流入地共同居住

夫妻关系是建立在以婚姻为基础前提的，流动人口的婚姻状况总体上以已婚为主，性别差异明显，人力资本对婚姻的影响显著。从样本的数据来看，已婚的比例为58.80%，未婚的群体比重为38.42%。这和2011年笔者在东部地区9个城市的抽样数据相比有很大的差异，五年的跨度流动人口已婚的比重上升近10个百分点，而未婚的比重由49.05%降至38.42%。受访者多半是已婚状态充分说明流动人口整体的家庭生命周期越过了婚姻的重要节点，流动人口家庭中的夫妻关系日益重要且成为家庭的主轴。

表 6 流动人口的婚姻状态

婚姻状态	2017年样本数(个)和百分比(%)		2010年样本数(个)和百分比(%)	
	样本数(个)	百分比(%)	样本数(个)	百分比(%)
未婚	1891	38.42	1162	49.05
已婚	2894	58.80	1176	49.64
离异	100	2.03	18	0.76
丧偶	37	0.75	13	0.55
总计	4922	100.00	2369	100.00

数据来源: 2010年数据为作者所在团队对9个城市的流动人口抽样(北京、东莞、无锡、温州、青岛、沈阳)

表 7 受访者的配偶来源地(单位: %)

	2017年流动人口总样本	2017年核心家庭样本	2010年流动人口总样本
流入地	12.12	12.81	5.88
老家	72.12	72.94	81.09
其他地方	15.76	14.24	13.03
总计	100.00	100.00	100.00

数据来源: 2010年数据为作者所在团队对9个城市的流动人口抽样(北京、东莞、无锡、温州、青岛、沈阳)

流动人口配偶的来源地在总样本和核心家庭样本间差异不大, 均主要以老家人为主, 占到了总体的七成。值得注意的是有12.12%的流动人口配偶是本地人, 与笔者2010年在东部地区9个城市的抽样数据相比, 流动人口与本地人通婚的比重五年上升了6个百分点。杨黎源(2007)认为流动人口的社会融入包括风俗习惯、婚姻关系、工友关系、邻里关系、困难互助、社区管理、定居选择及安全感八个方面, 据此可以从婚姻关系的视角说明中国流动人口的社会融入程度有所改进。在已婚的群体中, 把流动人口的教育程度与配偶的来源地进行交叉分析可以看出, 教育程度越高的流动人口和当地人婚配的比例就越高, 这也论证了人力资本对于社会融入的正向影响。教育程度越低, 流动人口和老家人婚配的比例越高, 随着教育程度的上升, 与流入地和其他地方婚配的趋势就越明显。

居住状况是影响家庭关系的重要因素, 对于已婚的流动人口来说更是如此, 早期流动人口个体在外流动时对家庭关系带来的最大影响就是“留守妇女”问题, 流动人口夫妻的异地分离对于婚姻的稳定关系带来很多不确定因素, 因此观察已婚流动人口夫妻当前的居住情况可以一定程度掌握夫妻关系的亲密程度。^[6]与上表格中的婚姻状况高度吻合, 在未婚的群里中绝大多数都是处于未婚独居状态, 只有2.83%的比例是未婚同居。总样本中43.8%的比重是已婚同居状态, 核心家庭样本中此比例为50.62%, 如果只关注已婚样本, 那么已经有77.16%的夫妻在流入地共同居住, 这意味目前已婚的流动人口多数处于家庭化迁移状态, 而且核心家庭的夫妻共同流动的趋势更明显, 这种夫妻团聚的局面势必有利于夫妻关系的和谐稳定。

表 8 流入地婚姻居住状况

	流动人口总样本		核心家庭样本	
	样本数(个)	百分比	样本数(个)	百分比
未婚独居	1650	33.53	823	29.03
未婚同居	127	2.58	66	2.33
已婚独居	681	13.84	392	13.83
已婚同居	2233	45.36	1436	50.62
其他同居	231	4.69	119	4.20
总计	4922	100.00	2836	100.00

2. 夫妻家庭职责挑战传统观念, 夫妻关系平等化意识明显

中国传统的家庭观念中认为, 男主内女主外, 即丈夫承担着整个家庭的收入来源重任, 是家庭的重要经济支柱, 妻子的主要职责是相夫教子和照顾家庭。随着社会的变迁, 这种传统的夫妻家庭分工观念受到严重挑战, 问卷中关于夫妻分工的4个观点全都出现分歧, 测量结果显示: “挣钱养家是丈夫的职责”和“孩子应该由妈妈照顾”赞同率过半属于流动人口认同的较正面观点; “家务劳动应该是妻子的职责”和“妻子在外赚钱养家, 丈夫主内照顾家庭”的排斥率过半成为流动人口不认可的较反面观点。尽管可以分出观点的正反, 但是赞同率足以说明流动人口家庭的性别分工正在面临重构。在访谈中, 不少家庭的妻子都既承担了挣钱的职责, 同时还要养育孩子, 面临如何处理好职场工作和家庭育儿的双重责任^[7]。

也有一些家庭夫妻双方共同育儿, 男性和女性相对公平地分担了工作挣钱和家务育儿。

表 9 夫妻家庭分工观念的认可度

家庭观念的观点表述	赞同率	认可程度	观点类别
挣钱养家是丈夫的职责	57.29%	存在争议	较正面观点
孩子应该由妈妈照顾	54.41%	存在争议	较正面观点
家务应该是妻子的职责	38.89%	存在争议	较反面观点
妻子在外赚钱, 丈夫照顾家庭很好	19.08%	存在争议	较反面观点

传统“男外女内”的性别分工不再是共识, 抽样数据中这一观念的赞同率只有57.29%, 甚至还有19.08%的人群认可“女外男内”的颠覆式观念, 在访谈中很多受访者谈到: “以前在村里种地很容易分工, 男耕女织嘛, 现在都外出打工, 多一个人进城就增加一份收入, 而且现在农村耕地里没什么收入, 留在家里还两地分居, 所以就跟着一起进城找工作。”这就意味着, 流动人口目前对于家庭的经济来源不再只作为男性的主体职责, 而是作为夫妻的共同职责, 夫妻共同承担家庭的经济重担。对传统性别分工观念有所排斥的主体是女性, 在对“赚钱养家是丈夫职责”观点的评价中, 男性基本还是持认可的态度, 而女性出现大面积的抵触态度, 超过六成女性对此表示不认同。婚姻状态在上述观点中差异显著, 未婚的年轻群体对“男性赚钱养家”的接受度低于已婚群体^[8]。

表 10 赚钱养家是丈夫职责观点的交叉分析

	完全同意	同意	不同意	完全不同意	总计
男性	16.42%	52.94%	27.71%	2.94%	100%
女性	6.63%	32.93%	52.86%	7.58%	100%
未婚	11.82%	42.20%	39.72%	6.26%	100%
已婚	12.84%	46.69%	36.73%	3.74%	100%

社会角色中原来赋予女性承担家庭“家务劳动”和“照顾子女”的任务也有了新的认知，照顾子女有女性承担获得了超过半数的认可率，但是家务劳动作为女性专属义务不再作为广泛认知，测量中被划为反面观点，超过半数的人群排斥这种观念，不少访谈者也提到在家中丈夫承担许多家务劳动。

经过交叉分析，性别和婚姻状态在该观点上差异显著，女性群体和未婚群体对“家务劳动和妻子绑定”的观点都是超过一半的排斥率。

表 11 家务劳动应由妻子承担的交叉分析

	完全同意	同意	不同意	完全不同意	总计
男性	6.86%	37.92%	49.28%	5.94%	100%
女性	3.82%	26.41%	58.28%	11.50%	100%
未婚	3.99%	27.09%	57.58%	11.33%	100%
已婚	6.59%	37.35%	49.95%	6.11%	100%

由此可见，随着流动人口家庭界面的小型化和核心化，夫妻轴成为家庭的主轴，夫妻关系和角色分工日益成为家庭的关注点，流动人口在流迁的过程中由独自流动发展到举家迁移，这背后是夫妻轴相互作用形成的家庭策略。^[9]那么在此周期内，夫妻分工的观念认知会受到社会环境的影响，从而转化为家庭行为对家庭关系造成一定程度的影响。根据抽样数据，女性“独立意识”明显在崛起，对传统的“男性赚钱养家”和“女性育儿持家”观念表现出显著的否定，并且主张“夫妻平等”和“家务共担”的现代家庭意识，还未进入婚姻家庭的年轻群体同样具备一定的反传统倾向，这都将驱动着流动人口家庭内部关系的调整与构建，夫妻关系正在向着平等化和民主化方向发展^[10]。

(二) 代际关系与生育、抚养和教育功能

代际伦理道德牵引着流动人口的家庭行为规范和家庭成员的相处方式，中国传统的家庭代际伦理道德是在几千年的小农经济中构建而成的，以血缘关系为主体，强调家庭本位和宗法等级秩序。进入21世纪后，中国进入高速发展期，经济体制、社会结构和社会关系都发生了剧烈的变化，与之相应的社会价值观念，尤其是家庭代际伦理道德观念也在社会变迁中不断产生矛盾和冲突。^[11]家庭社会学中认为，个体成员通过婚姻关系脱离原生家庭而组建新的家庭，中国社会的变迁过程中家庭的结构也随之发生了变化，联合家庭和主干家庭的比重在下降，而核心家庭的比重在上升，这势必持续影响着家庭代际观念的变迁，以及家庭代际关系的改变，通过测量，伦理道德观念是家庭观念系统中受到外部环境冲击最明显的，在冲突和矛盾中既有坚守，又有

演变。

1. 家庭伦理本位的实质没有变，父母孝道为先

梁漱溟在《中国文化要义》中提出了家庭伦理本位的思想，指出伦理首重家庭，伦理本位的核心是家庭成员互以对方为重。这种家庭伦理本位的实质在流动人口的意识中没有任何改变，在伦理道德观点的测量中，充分认可的2个观点为父母或者子女是家庭的幸福来源，是精神依靠的表述，而2个将父母或子女列为家庭负担的观点则遭到受访者的一致排斥。另外，孝道在家庭伦理中是首要的，流动人口的孝道观点高度集中，以父母为重的认可度高于以子女为重，百善孝为先的传统家庭伦理观念仍是最朴素的情感源头。

同时，孝道为本并不仅停留在口头上，受访者的实际行动也表现了对父母的爱和支持，在外出工作的同时力所能及地给予父母金钱的支持或者情感的陪伴。

表 12 伦理本位的认可度

家庭观念的观点表述	赞同率	认可程度	观点类别
父母是精神依靠，是幸福的来源	92.50%	充分认可	正面观点
子女是幸福的来源，是精神的依靠	90.94%	充分认可	正面观点
子女是负担，会拖累生活和工作	9.43%	完全排斥	反面观点
父母是负担和累赘	5.30%	完全排斥	反面观点

2. 家庭的生育和抚养功能凸显，代际合作育儿观念趋向主流

古德（1986）提出的家庭模式趋同理论认为，工业化削弱了家庭亲属关系，从而导致夫妻核心家庭普遍出现。费孝通先生在19世纪30年代的《乡土中国 生育制度》中提出社会需要维护结构的完整，生育制度就是用特定的责任维护婚姻，从而实现抚育子女的目标。家庭生命周期理论认为，在一个新的家庭由于婚姻关系组成诞生后就会进入到扩充阶段：生儿育女阶段，在这一阶段中家庭不仅需要生育子女，还需要对子女进行养育和教育。^[12]上述观点和理论都是把育儿的家庭使命放在核心家庭的范畴内，也就是夫妻双方是育儿的主要承担者，但是现实却并非如此，越来越多的祖辈进入子女的家庭，代际合作育儿成为流动人口的主流观念。

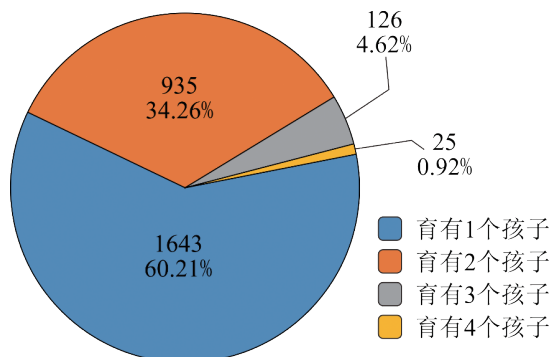
流动人口中育有子女的比重为56.14%，没有孩子的比重为43.86%，这和流动人口的已婚比例高度吻合，前文已描述过流动人口的已婚比例为58.80%。单独再聚焦于已婚的群体可以看出，婚后育有子女的比重将近90%。

表 13 流动人口育有子女情况（单位：%）

	流动人口总样本	已婚核心家庭样本
未育子女	43.86	10.95
育有子女	56.14	89.05
合计	100.00	100.00

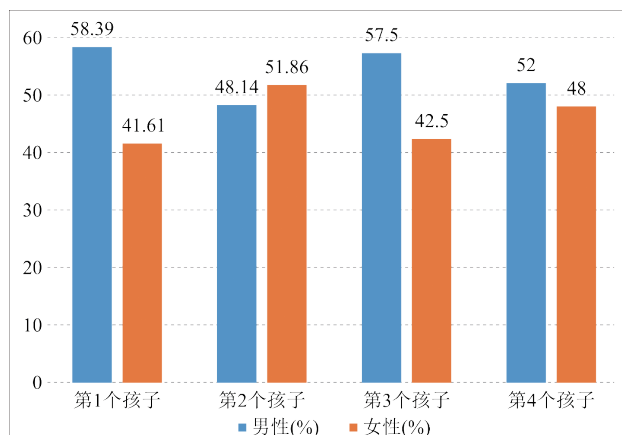
在子女数量上，拥有一个孩子的占大多数，比重为60.21%，有两个孩子的比重其次，为34.26%，有三个孩子的比重为4.62%，有四个孩子及以上的只有0.92%。在孩子的数量上，不

同的户籍和不同的年龄段均会有明显的差异，农业户籍拥有2孩和3孩的比例明显高于非农业户籍与居民户籍，非农业户籍和居民户籍主要以独生子女为主。^[13] 年龄越大育有子女的数量越多，90后群体以1个孩子为主，自80后开始拥有2孩的比例显著提升，而到了60前育有3个及以上子女的比例明显高于其他年龄段。



> 图1 流动人口育有子女数量情况

子女的性别类型中，男孩的比例高于女孩。在子女的性别上，第一个孩子中男性的比重高于女性17个百分点，第二个孩子中则女孩的比重高于男孩8个百分点，整体而言，流动人口的子女中男孩的比重要多于女孩，这或许和农村传统的重男轻女思想有一定的相关性。



> 图2 总样本中不同序列子女的性别统计

对子女的抚育已成为家庭中非常关键的职能，在家庭观念的测量中妈妈应该承担育儿责任的认可度为54.41%，爷爷奶奶有育儿义务的认可度超过一半，这一观点被划为了较正面的观点，而外公外婆有育儿义务的认可度没有超过半数，但是也有48.39%的赞同率。上述观点表明，在代际合作育儿中强调亲代对子代的伦理责任，整个家庭资源向下倾斜和流动。这和学界近年来的研究相一致，王跃生、马春华（2011）指出随着人口的流迁，核心家庭（包括夫妻家庭）为了抚育孩子与亲属网络保持着密切的联系，形成核心家庭网络化，这种亲属网络不再像传统社会那样自上而下地控制着核心家庭，而是自下而上地承托着核心家庭，核心家庭网络化是中国亲属制度最为明显的特征。彭希哲、胡湛（2015）进一步指出，当代核心家庭的功能网络较多以亲子关系为核心，血缘和姻缘并重，主要以核心家庭中的夫妇与其双方父母家庭的互动为主，集中体现在抚幼方面。

表14 代际合作育儿观念的认可度

家庭观念的观点表述	赞同率	认可程度	观点类别
孩子应该由妈妈照顾	54.41%	存在争议	较正面观点
爷爷奶奶有义务照顾孩子	53.96%	存在争议	较正面观点
外公外婆有义务照顾孩子	48.39%	存在争议	较反面观点

代际合作育儿是家庭伦理方向的逆转，家庭伦理转为以下一代为中心，以亲代支持子代为主，由此可见家庭伦理本身并不是一个被动的工具，它也在被现代因素重塑的过程中也会出现新的内涵，从而适应家庭阶层向上跃进的利益目标。同时，在代际合作育儿中，父母公婆的付出一般也会得到一定的回报，从而实现家庭整体利益最大化。这一点也体现在我们的访谈结果中。

3. 流动人口子女的教育功能已半数由流入地在承担

随迁的流动人口子女大都享受了流入地的义务教育服务。流动人口的第一个孩子以及第二个孩子大都进入了适学的年龄，上学的阶段主要处于小学和学前教育阶段，上学的地点从整体来看还是以当前城市为主，这也说明流动人口的子女目前已经开始部分享受了在流入地接受义务教育的权益，上的学校的性质也主要以公立学校为主。在校期间的年花费都在1万元以内，年龄越大的孩子教育花费越高。

表15 总样本中不同序列子女的教育情况统计（单位：%）

类别	第1个孩子	第2个孩子	第3个孩子	第4个孩子
在上学	59.09	53.99	46.05	37.50
未上学	40.91	46.01	53.95	62.50
学前教育阶段	18.48	18.58	17.11	0
小学阶段	31.63	36.22	38.16	20
初中阶段	14.37	16.25	11.84	0
高中阶段	15.54	13.93	18.42	40
大学阶段	18.42	14.24	14.47	40
研究生阶段	1.55	0.77	0	0
目前在老家上学	33.30	44.04	49.33	37.50
目前在本城市上学	53.01	44.52	40	50
目前在其他地方上学	13.69	11.45	10.67	12.50
就读于公立学校	77.39	81.67	86.11	88.89
就读于私立学校	17.78	15.06	11.11	11.11
就读于打工子弟学校	1.65	0.65	1.39	0
就读于其他类型学校	3.18	2.62	1.39	0
上一年教育花费金额（元）	9803	7763	7028	6667

(三) 老家关系与经济生产功能

1. 老家情感在家庭化迁移中有所损耗

老家，是中国人心中承载记忆的归宿，是割不断理还乱的浓情，是盘根错节的亲戚关系等维系一生的文化传承。对于流动人口而言，老家是自己流动的起点，其在城市化进程中最大的特点就是频繁的空间流动，在老家与务工城市中候鸟式迁徙，这种流动对老家的情感产生怎样的影响呢？抽样数据显示，78.85%的流动人口认为其对老家的牵挂不仅没有淡漠反而越来越深了，但是与之相反的观点，即随着流动对老家情感逐渐淡漠的认可程度也高达30.84%。这两种对立的观点也出现在我们的访谈中^[14]。

表 16 家庭观念的综合认可度

家庭观念的观点表述	赞同率	认可程度	观念类型
离开老家时间长了，牵挂反而越来越深	78.85%	充分认可	正面观点
离开老家时间长了，对老家越来越淡漠	30.84%	存在争议	较反面观点

老家情感是流动人口家庭伦理道德观念中比较特殊的构成，这种情愫或许会直接影响流动人口家庭的迁移行为，甚至和流动人口未来的“老家回流”或“市民化”紧密相关。将流动人口迁移行为分别和老家情感的正面两个观点相交叉，卡方检验 P 值高度显著，可见迁移行为和流动人口老家情感的相关性。

表 17 对老家的情感越来越深的交叉分析

	完全同意	同意	不同意	完全不同意	总计	P 值
非家庭化迁移	24.59%	55.69%	18.13%	1.59%	100%	0.001
家庭化迁移	21.24%	54.62%	21.56%	2.58%	100%	

已经举家迁移的家庭对老家的情感确实出现了一定程度的淡化，老家情感在逐渐消失的维度中，家庭化迁移高出未家庭化迁移 7 个百分点；未家庭化迁移的流动人口超过 80% 认可老家情感反而越发浓厚，高出家庭化迁移个体 4.42 个百分点。老家情感，已然成为流动人口难以割舍的心结，在离开后或留恋或疏远。当下如何在城市化建设中呵护和保存乡村记忆与情感将成为新型城镇化建设的重要课题，这需要一系列的才能让流动人口的“老家乡愁”不再无处安放。

表 18 对老家的情感逐渐淡薄的交叉分析

	完全同意	同意	不同意	完全不同意	总计	P 值
非家庭化迁移	4.17%	24.41%	53.38%	18.04%	100%	0.000
家庭化迁移	5.85%	29.73%	49.40%	15.02%	100%	

2. 核心家庭的经济功能显著，老家的经济贡献度微弱

新经济迁移理论认为，流动人口迁移机制立足于家庭经济利益最大化，经济理性是人口流动最显著的特征。流动人口家庭的

经济状况可以反映在三个方面，一是整个家庭上一年度的现金收入，这体现了家庭的营收能力；其次是家庭当前的储蓄额，反映了家庭的抗风险能力；上述两个方面主要测量的维度是基于城市（流入地）视角，无论是年收入还是总资产的来源主要是流入地。最后一个方面的视角是基于老家（流出地）的收入，主要涉及土地资产，由于流动人口大部分属于乡—城流动人口，在农村还拥有承包地，可以置换部分收入，统计这部分可以看出流出地对流动人口家庭经济的贡献度。

以完整家庭为单位，流动人口上一年度的家庭总收入平均为 80437 元，折合月收入为 6703 元，家庭人均年收入为 20999 元。^[15]其中在当前城市的收入是 59461 元，占家庭年总收入的 73.92%。根据调查时的时间节点，横向与同时间的全国居民家庭人均可支配收入相比，流动人口略低于平均水平，人均全年差额在 1000 元以内。核心家庭由更少的家庭成员却创造出和总样本基本一致的年收入，因此反映在人均年收入上更有优势，核心家庭的人均年收入为 23100 元，不仅高于流动人口总样本，而且还高于全国居民人均水平 1000 多。

表 19 流入地家庭收入情况

	总样本	核心家庭	2015 全国居民	2015 动态监测
家庭年收入 (元)	80437	80442	--	--
家庭月收入 (元)	6703	6703	--	6295
家庭人均年收入 (元)	20999	23100	21966	--
在当前城市年收入 (元)	59461	62548	--	--

数据来源：2017 年数据来源于本研究抽样，2015 年数据来源统计公告和流动人口动态监测数据

流动人口家庭总样本中上一年家庭平均结余 29557 元。其中，结余 1000 元以下的占总样本的 15.97%，平均结余 676 元。结余在 1000 元到 10000 元占 15.84%，以上两者合计约占 32%。结余在 1 万元到 2 万元之间的占 19.72%，平均结余 10707 元。2 万元和 5 万元之间的占 28.38%，平均结余 26143 元。超过 5 万元的占 20% 左右。核心家庭年度结余 31031 元，结余情况比流动人口总体多出 1500 元。

表 20 家庭结余情况 (单位：元)

	流动人口总样本	核心家庭样本
家庭年度结余金额	29557	31031
最大值金额	1300000	1300000
最小值金额	-270000	-270000

表 21 流动人口家庭的存款情况 (单位：%)

家庭的总存款	总样本	核心家庭样本
一万元以下	23.75	23.39

家庭的总存款	总样本	核心家庭样本
一万元至五万元	26.77	26.20
五万元至十万元	22.98	22.53
十万元至贰拾万元	14.35	15.41
贰拾万至叁拾万	7.39	7.34
叁拾万至伍拾万	2.25	2.33
伍拾万元以上	2.52	2.81
合计	100.00	100.00

目前87.85%流动人口家庭的总存款集中在20万元以下,其中73.5%的家庭财富集中在10万元以内,只有12.16%的流动人口家庭财富超过了20万元。核心家庭的存款分布略优于总样本,在10万元以下的低值区间比例偏低,但是在10万以上的额度,核心家庭的财富状况明显更好。

参考文献

- [1] 杨紫帆. 中国流动人口婚姻转变研究 [D]. 西南财经大学, 2022.
- [2] 胡思晴, 王丽丹, 卢曼曼, 等. 我国流动人口生育意愿的影响因素及其动态变化趋势研究——基于中国综合社会调查数据的实证分析 [J]. 福建医科大学学报 (社会科学版), 2024, 25(03): 7-13.
- [3] 周皓. 中国迁移流动人口的统计定义——人口普查视角下的分析 [J]. 中国人口科学, 2022, (03): 17-30+126.
- [4] 刘铠豪, 王乙杰. 贸易开放是否影响了流动人口健康? ——来自中国流动人口动态监测调查数据的证据 [J]. 广东社会科学, 2022, (03): 27-38.
- [5] 李帆, 赵一凡. 家庭背景对子女教育获得的影响——基于2015年中国流动人口动态监测调查的经验证据 [J]. 成都师范学院学报, 2021, 37(10): 19-27.
- [6] 孙庆新. 构建新型家校关系, 指导家庭教育观念转变 [J]. 教育家, 2023, (27): 14.
- [7] 王璐. 城市隔代抚育家庭教育观念冲突的小组工作介入 [D]. 浙江师范大学, 2023.
- [8] 汪洋. 貌离神合: 家庭财产法对传统家观念的呈现 [J]. 法学研究, 2023, 45(03): 112-129.
- [9] 白福宝, 温燕, 王彩妮. 高中生家庭功能与职业规划能力的关系——自我概念清晰性的中介作用 [J]. 龙岩学院学报, 2024, 42(05): 105-109. DOI: 10.16813/j.cnki.cn35-1286/g4.2024.05.018.
- [9] 秦懿昭, 俸华, 张月. 大学生家庭功能与积极心理健康水平的调查研究 [J]. 心理月刊, 2024, 19(17): 100-102+108.
- [10] 陈美荣, 郭思佳. 家庭功能对幼儿同理心的影响研究 [J]. 南昌师范学院学报, 2024, 45(04): 114-120.
- [11] 赵启行. 当代中国家庭结构的年龄形态与家庭消费的代际模式研究 [D]. 华东师范大学, 2024.
- [12] 孙琼如, 叶文振. 国内外流动人口婚姻家庭研究综述 [J]. 人口与发展, 2010, 16(06): 104-109.
- [13] 费舒澜, 李实. 新发展格局下流动人口消费不平等的趋势与成因 [J]. 财经论丛, 2024, (09): 14-24.
- [14] 李斌, 任津汝. 住房支出、家庭幸福感与女性的生育就业选择: 对“低生育率”现象的透视 [J/OL]. 数理统计与管理, 1-20.2024.
- [15] 张莉, 徐国锋, 张忆. 中国式现代化进程中的家庭生育: 困境、本质与提升对策 [J]. 重庆社会科学, 2023, (12): 88-104.