

表现性评价设计与应用的研究分析 ——基于 WOS 的系统性文献综述

赵凤茹, 徐恩芹

聊城大学传媒技术学院, 山东 聊城 252000

摘要 表现性评价作为一种超越传统标准化纸笔测试新型评价方法, 受到了越来越多的关注。本文通过对 Web of Science 中有关表现性评价研究的文献分析, 系统回顾了表现性评价的设计原则和应用范围呈现的规律。通过分析发现, 国外表现性评价设计原则可以总结为: 基于真实的任务或课堂情景、利用数字化平台, 针对个人作业或者小组合作的作品, 评价研究对象的情感能力与素质, 应用范围多集中在教育领域。

关键词 表现性评价; 系统性文献综述; 核心素养

Research and Analysis of Performance Evaluation Design and Application -- Systematic Literature Review Based on WOS

Zhao Fengru, Xu Engjin

College of Media Technology, Liaocheng University, Liaocheng, Shandong 252000

Abstract Performance assessment, a novel assessment method beyond traditional standardized paper-and-pencil tests, has received increasing attention. This paper systematically reviews the design principles and patterns of application of performance-based assessment through a literature analysis of Web of Science related to performance-based assessment. Through the analysis, it is found that the design principles of performance-based assessment in foreign countries can be summarized as follows: based on real tasks or classroom scenarios, using digital platforms, evaluating the emotional and intellectual abilities and qualities of research subjects, and the application scope is mainly concentrated in the field of education.

Keywords performance assessment; systematic literature review; core competencies

引言

2022年4月, 教育部颁布的《义务教育课程标准》中强调核心素养作为育人目标的重要地位, 而要促进学生核心素养的落地离不开相关评价的运用^[1]。表现性评价作为一种超越传统标准化纸笔测试, 适合检测高阶、复杂学习结果的新型评价方法, 成为推动课程改革背景下教育评价方式转变的重要举措之一^[2]。国外对表现性评价的热情, 一方面在于应用领域的广泛性, 不仅用于教育领域的评估, 而且在企业培训和领导者能力评估中也经常使用; 另一方面在于表现性评价适合测评学生的高阶认知技能, 更有可能促进学生获得这些能力, 而且能够使课堂表现出更具诊断性的教学实践^[3]。表现性评价在我国基础教育领域快速增长, 为教育评价提供了新路径, 带来了新的可能和困惑。当前实践者和研究者比较关心的问题是: 国外表现性评价的设计与应用呈现出哪些规律?

针对以上问题, 本研究采用系统性文献综述法, 对国外表现性评价的相关实证研究文献进行分析, 综述表现性评价的设计原则与应用规律, 以期为我国表现性评价的后续研究与实践, 提供借鉴依据与创新基础^[3]。

一、研究设计

(一) 研究方法

本研究采用系统性文献综述法, 通过特定的统计分析方法对对国外表现性评价的相关文献进行检索、筛选和评估, 从而

整合已有研究结果、把握发展趋势。文章基于明确的研究问题, 开展文献检索、评估文献质量、抽取与整合数据, 撰写文献综述。

(二) 文献检索

本研究以“Performance assessment/evaluation or Task

“performance”和“design or devise”“apply or use”等英文关键词，通过Web of Science-SSCI引文索引数据库检索文献。限定文献来源为期刊，最终检索得到有效文献467篇。

（三）评估文献质量

为保证文献与研究问题的相关性，通过制定文献筛选标准来评估文献质量，具体的筛选标准包括文献是否重复、研究主题是否为“表现性评价”、文献是否采用实证研究方法、研究内容是否包含表现性评价的设计或应用、文章能否全文获取五部分。

基于文献筛选标准在剔除相关文献之后，对检索文献进行两轮筛选。并利用“滚雪球”的方式，根据标准补充新文献，最终纳入文献17篇，具体如图1所示。

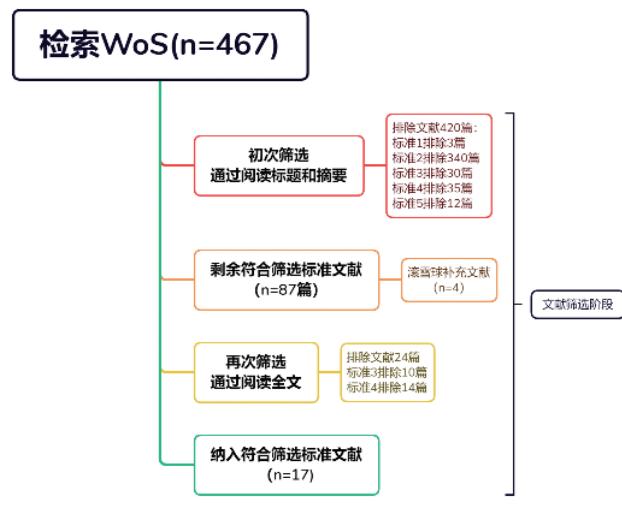


图1 PRISMA流程图

（四）抽取与整合数据

为进一步分析纳入文献的信息，编制了文献信息抽取单，抽取信息分为以下三个维度：（1）表现性评价的设计；（2）表现性评价的应用于不同的教育环境；（3）表现性评价应用于学习过程。根据文献抽取单，对17篇纳入文献进行编码。围绕研究对象、研究方法、研究目的和国家四部分展开编码，分析发现研究对象包括教师和学生两大类，研究方法涉及调查研究、实验研究、个案研究等多种方法。

二、表现性评价的设计原则

首先，在针对教师表现性评价的量表设计中，Michael P. Kelly认为至少需要具备以下5个维度：有效的设计、可靠的评分机制、数据分析、参考学生的意见和选择^[5]；Meghan Stacey等人的研究表明，应至少具备三个原则，第一，必须反映学校课堂教学的实际工作；第二，都应该以最大限度的真实性为目标；第三，必须认识到真实课堂的复杂性^[6]。Ming-Jenn Wu通过德尔菲法进行两次迭代后定义职前教师表现性评价的准则：相关知识的建立；在特定群体和特定学科的核心专业课程和相关的教学知识与能力中建立认知、心理运动、情感能力和素质；具备编制课程、教学设计和教材调整的能力；能够有效的运用教学策略进行

教学；能够采用适当的评价和诊断方法；能够了解学生的差异并给予相应的指导；作为教育专业人员负有责任^[7]。Mona M. Al-Kuwari设计评价的三个阶段：第一阶段是设计考试，第二阶段有教师授课和学生回答问题的得分表进行分级，第三阶段是教师对学生考试成绩的附加值进行分析和计算^[8]。Simon Cadez让学生填写调查问卷来评估教师的教学质量，包括8个维度：兴趣和可理解性；与学生合作；准时性和可用性；本课程文献资料的选择；整体教学质量；学生评价方法的适用性；学生评分的客观性；评分后反馈给学生^[9]。

其次，在针对学生表现性评价的量表设计中，Naser Z. Alsharif等人设置课程活动网格，建立包括课程开始前的诊断性评价、课堂评价、案例演示和考试^[10]。Jeffrey S. Anastasi借助多项选择题、课堂测试和作业评价等方式，从课程的三个部分：有效思维、记忆与认知、研究方法，观察学生在心理学课程中的学习表现和教学评估^[11]。C. Paul Newhouse借助数字化平台，搭建一个小时的简短打字回答部分和两个小时的实际表现任务，由七个班级的学生实施。所有学生的作品都以数字形式进行整理，由外部评估员进行评判，使用基于浏览器的工具访问在线资源库，以实现分析式评分方法和比较式评分方法。基于数字化平台，使用可行性框架，涉及可管理性、技术设施、功能操作和教学协调。基于量规的评分和整体评分对学生进行分析^[12]。

三、表现性评价研究应用范围呈现的规律

不同学者基于表现性评价，对教师的科研与教学能力、学生学习等多种领域进行框架设计、实验探究并提炼结论。例如，Hans Englund基于表现性评价，了解在个人和集体对教师工作的评价和评估增加的背景下，教师职业如何重构^[13]。Brian A. Jacob让所有小学校长给教师打分，从1到10分，包括教师的整体效率、奉献精神、职业道德、课堂管理、家长满意度、与行政人员的关系、提高数学和阅读成绩的能力。通过数据分析发现，校长通常能有效地识别出最好和最差的教师^[14]。Jeffrey S. Anastasi将表现性评价应用于全学期和暑期的学生成绩进行比较，发现学生暑期课程的成绩高于全学期课程。Simon Cadez利用表现性评价探讨教师科研绩效与教学质量的关系，发现研究效率与教学质量无关，研究质量与教学质量呈现正相关^[15]。

四、研究结论

本研究采用系统性文献综述法，对国外核心期刊中关于表现性评价的研究进行系统回顾，主要发现设计与应用呈现的规律，其一是国外表现性评价的设计原则多是基于研究问题进行框架设计。无论针对教师还是学生的表现性评价研究，设计原则可以总结为：基于真实的任务或课堂情景、利用数字化平台，针对个人作业或者小组合作的作品，评价研究对象的情感能力与素质。其

二, 表现性评价的研究多集中在教育领域。在教师层面, 针对教师绩效的科研成果; 在学生层面, 主要针对学习过程和最终作品进行设计研究。

参考文献

- [1]周文叶, 毛伟洁. 表现性评价: 促进素养养成 [J]. 全球教育展望, 2022, 51(05):94–105.
- [2]周文叶. 论表现性评价在综合素质评价中的运用 [J]. 全球教育展望, 2020, (10):54–58.
- [3]Darling-Hammond L, Adamson F. Beyond Basic Skills: The Role of Performance Assessment in Achieving 21st Century Standards of learning [M]. California;Stanford Center for Opportunity Policy in Education, 2014:23–29.
- [4]王靖, 崔鑫. 如何支持与评价协作学习中的共享调节? ——基于2007–2020年国内外共享调节研究的系统性文献综述 [J]. 远程教育杂志, 2020, 38(06):86–95.
- [5]Kelly M P, Feistman R, Dodge E, et al. Exploring the dimensionality of self-perceived performance assessment literacy (PAL) [J]. Educational Assessment, Evaluation and Accountability, 2020, 32: 499–517.
- [6]Stacey M, Talbot D, Buchanan J, et al. The development of an Australian teacher performance assessment: Lessons from the international literature [J]. Asia-Pacific Journal of Teacher Education, 2020, 48(5): 508–519.
- [7]Wu M J, Huang C Y, Kao Y S, et al. Developing a professional performance evaluation system for pre-Service automobile repair vocational high school teachers in Taiwan [J]. Sustainability, 2018, 10(10): 3537.
- [8]Al-Kuwari M M, Al-Fagih L, Koç M. Asking the right questions for sustainable development goals: Performance assessment approaches for the Qatar education system [J]. Sustainability, 2021, 13(7): 3883.
- [9]Cadez S, Dimovski V, Zaman Groff M. Research, teaching and performance evaluation in academia: the salience of quality [J]. Studies in Higher Education, 2017, 42(8): 1455–1473.
- [10]Aisharif N Z, Roche V F, Ogunbadeniyi A M, et al. Evaluation of performance and learning parity between campus-based and web-based medicinal chemistry courses [J]. American Journal of Pharmaceutical Education, 2005, 69(2).
- [11]Anastasi J S. Full-semester and abbreviated summer courses: An evaluation of student performance [J]. Teaching of Psychology, 2007, 34(1): 19–22.
- [12]Newhouse C P. Using IT to assess IT: Towards greater authenticity in summative performance assessment [J]. Computers & Education, 2011, 56(2): 388–402.
- [13]Englund H, Frostenson M. Managing performance evaluation uncertainties in schools: When teachers become struggling performers [J]. European educational research journal, 2017, 16(6): 885–906.
- [14]Jacob B A, Lefgren L. Can principals identify effective teachers? Evidence on subjective performance evaluation in education [J]. Journal of labor Economics, 2008, 26(1): 101–136.
- [15]CADEZ S, DIMOVSKI V, GROFF M Z. Research, teaching and performance evaluation in academia: the salience of quality [J]. STUDIES IN HIGHER EDUCATION, 2017, 42(8): 1455–1473.