

应用型本科院校课堂教学模式构建与改革成效探究

孙超

上海师范大学天华学院, 上海 201815

摘 要 : 课堂教学是高等学校教育教学的主阵地。课堂教学质量直接关系到本科教育质量的成败。本研究采用质性研究方法, 通过对应用型本科院校9名教师和9名学生的访谈发现, 以“活力课堂”为出发点的教学改革带来了四个方面的主要成效, 即“四个构建”: 构建高水平的师资队伍; 构建高层次的师生共同体; 构建高质量的学习结果输出; 构建高标准的质量评价体系。在“四个构建”的维度上不断夯实、创新和突破, 将会带来课堂教学效果实质性的提升。

关 键 词 : “活力课堂”; 教学改革; 应用型本科院校; 改革成效

Research on the Construction and Reform Effect of Classroom Teaching Mode in Application-Oriented Undergraduate Colleges

Sun Chao

Shanghai Normal University Tianhua College, Shanghai 201815

Abstract : Classroom teaching is the main position of higher education teaching. The quality of classroom teaching is directly related to the success or failure of undergraduate education. Through interviews with 9 teachers and 9 students in application-oriented undergraduate colleges and universities, this study finds that the teaching reform with "dynamic classroom" as the starting point has brought about four main results, namely, "four constructs": building a high-level teaching team; Build a high-level community of teachers and students; Build high quality learning output; Establish a high standard quality evaluation system. Continuous consolidation, innovation and breakthrough in the dimensions of "four constructs" will bring substantial improvement to the classroom teaching effect.

Keywords : "dynamic classroom"; teaching reform; application-oriented undergraduate colleges; effect of reform

一、研究背景

课堂教学是人才培养的主渠道和主阵地,是高校落实立德树人根本任务的关键环节。2018年教育部《关于加快建设高水平本科教育全面提高人才培养能力的意见》要求“推动课堂教学革命”,切实提升课堂教学质量。^{[1][2]}为切实提升本科生课堂教学质量,上海师范大学天华学院作为一所应用型本科院校,于2015年启动了“活力课堂”教学改革,意在通过课堂互动、独立思考、小组讨论、问题辩论等方法,提高学生学习的主动性、积极性;思考问题的独立性、批判性;提高学生的想象力和创新能力。国内外研究表明,“活力课堂”(Active Learning Classrooms)是一种合作性和探索性学习。“活力课堂”构建的要素包括:学生间的互动学习、合作学习和教师有效反馈;清晰的教学设计;培养学生解决问题的能力;培养学生综合分析思考的能力;培养学生动手操作的能力等。^{[3][4]}本研究意在通过对参与“活力课堂”教学改革教师和学生的访谈,了解“活力课堂”近十年的改革成效,并探索未来发展方向。

二、研究设计

(一) 研究对象及研究方法

本研究采用访谈法探索“活力课堂”教学改革成效。在研究对象的选取方面,以目的性抽样原则选取教师和学生样本各9人。教师方面主要考虑学科专业特点、课程性质等要素,以专任教师

作者简介:孙超,女,教育学博士,副教授;主要研究方向为课程与教学论,教师教育,学科教学等。

为主要抽取对象。学生方面主要考虑学科性质及学生所在年级,样本覆盖人文学科和理工学科,纵跨一至四年级。抽取的9人样本中男生3人,女生6人。访谈采取一对一的对话形式,每位受访者的访谈时间控制在20—30分钟,且在征得受访者同意的前提下进行全程录音。录音后对访谈内容进行文本转录,访谈者对于转录材料进行核查,以保证最大程度保留受访者的话语原意。

(二) 研究问题

在文献资料查阅的基础上,本次访谈采用半结构化访谈提纲,主要问题包括:(教师)在设计课程时候主要的出发点、考虑因素以及感到困扰的问题;教学中“教”与“学”的关系阐释;目前线上线下混合式教学对于“活力课堂”建设的正反向作用等。(学生)描述大学期间印象深刻的课程;对于“活力课堂”教学改革的了解程度以及对于“活力”二字的理解等。

(三) 资料整理与分析

资料整理采用扎根理论编码技术,从教师访谈资料中抽取61个开放式编码,形成10个轴心式编码。学生方面,依据同样方法从访谈资料中抽取59个开放式编码,形成了9个轴心式编码。后依据核心概念和观点将师生的轴心式编码进行针对性提炼与整合,最终形成4个选择式编码。

三、研究发现

访谈发现,在“活力课堂”教学改革开展的过程中,教师的

教学观和学生对于教学质量的感知以及对于自身学习的认识得到了进一步的提炼和升华。

（一）以“活力”为源头透视高水平的教师师资力量

教师教学质量高是课堂“活力”的核心表征。访谈发现，学生对于高水平师资的渴求十分迫切。当学生在回答对于“好”与“不好”课堂印象的时候，教师在其中扮演的角色和发挥的作用几乎100%构成了学生对于“好”和“不好”课堂的定义。课堂教学过程中，教师的根本任务是促进学生的“思维卷入”。“思维卷入”要求教师能够对学生进行有效的思维指导，使学生的课堂参与度高，思维方式和思维能力得到极大的提升。

（二）以“活力”为背景构建高层次的师生共同体

“活力课堂”教学改革促进了教师更高层次的思考。教师在备课和授课的过程中，更加注重提升学生的参与度，让授课变得更加“有趣”，更加“实用”。例如工科教师在“活力课堂”建设中，一改以往偏重于理论讲解的授课模式，“抛除复杂的理论，加强实践，增强学生的动手能力。更多地思考如何将新技术融入传统的课本内容中来，为学生技能的培养和今后的就业做准备，培养学生的工匠精神”。此外，“活力课堂”模型当中的“课前”“课中”“课后”三大模块，也极大地提升了师生共同体构建的质量。在这三大模块的实施过程中，师生共同体的内涵和外延都得到了极大的扩充，师生之间交流的纽带不仅仅局限于课堂上教师单向度的讲授活动，还包括了师生间、生间双向的甚至是多向的交流与互动。^[9]

（三）以“活力”为起点打造高质量的学习结果输出

大学课堂教学设计的本质在于使学生获得高质量的学习。访谈发现，对于不同类型（理论、实践、理论+实践）的课程，所有参与访谈的学生都能够做到在学习过程中采取深层学习策略。“课堂热闹与课程效果不矛盾。可以热闹，但不能混乱”。“我喜欢的这门课，可以真正的引发我的思考，真正地教会我什么时候能把这个理论运用到实践当中”。“如果是很‘水’的课，即使老师给了很高的分数我也不想听这样的课”。

实现高等教育的内涵式发展，质量提升是关键，课堂教学是主渠道。^[6]学生在课堂中的高质量学习是衡量课堂教学成效的最重要尺度。在“活力课堂”教学改革的引领下，目前的课堂教学较之课改前正在向着考核形式更合理、培养形式更多元的方向发展。

（四）以“活力”为目标创建高标准的质量评价体系

“课前”“课中”“课后”是“活力课堂”构建的关键点。在混合式教学活跃的今天，“活力课堂”教学改革体现了课堂革命的前瞻性。在其通用教学模型2.0版本中，“课前”“课中”“课后”分别增加了“兴趣性”“启发性”“有效性”；“投入度”“卷入度”“深入度”等要素，对于课程建设标准提出了新要求。高标准的质量评价体系包含两个维度：一是通过“活力课堂”的建设，教师在课堂中对于学生的课程考核标准提高了；二是学校对于课堂教学的整体考核标准提高了。“活力课堂”教学改革作为一项长期的任务和目

标，应该在改革中不断完善质量考核标准和评价体系，使改革更加激发教师主动创建的意识，使学校能够真正建立起以学生为中心、以学生高质量的学习结果为导向的高等教育质量评价体系。

四、讨论与建议

“活力课堂”课堂教学改革体现出以下主要四个特点。

第一，学生对于高水平师资的渴求。学校可通过创造重视教学的整体情境，进一步优化当下对于教师的评价机制，鼓励更多教师积极投身于“活力课堂”的创建当中。

第二，在师生共同体创建的教学过程中，教师和学生对于“活力”二字的思考和理解呈现出高度的一致：“活”不是单纯形式上的热闹；“活”是有用，是理论与实践的有机结合，是真正理解专业知识的内涵。这也切实体现了应用型本科高校的办学宗旨、理念和价值体现。

第三，学习结果输出是衡量教学质量的重要指标。^[7]课堂教学设计的根本在于促进学生知识的增值、才智的增长、高级思维模式的提升，从而使学生获得高质量的学习结果。^[8-9]为了实现这个目标，全体参与“活力课堂”教学改革的教师都在这个过程中积极思考如何增加学生的参与度，如何强化理论与实践的结合、理论与社会性问题的结合，让理论能够“解除晦涩，贴近学生”。当学生发现所学即所用时，学习获得感增强，学习的自信心也由此得到极大的提升。

第四，构建以学生学习结果为导向的高等教育质量评价体系。“育才造士，为国之本”，教育评价改革要坚持以立德树人为主线。高校应结合自身特点，强化过程评价，改进结果评价，探索增值评价，健全综合评价，建立科学的、符合时代要求的教育评价制度和机制。高校应将“学生的成长与发展”作为衡量本科课堂教学质量的根本标尺，将质量内化为师生的共同价值和自觉行为。^[10-11]具体到学生，质量意味着学生在知识、技能、思维、意志、行为等方面的提升。

参考文献

[1] 中华人民共和国教育部一流本科教育宣言（“成都宣言”）[EB/OL].2018-06-22/2019-01-20. http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/xw_fbh/moe_2069/xwfbh_2018n/xwfb_20180622/sfcl/201806/t20180622_340649.html.

[2] 中华人民共和国教育部关于加快建设高水平本科教育全面提高人才培养能力的意见 [EB/OL]. 2018-1008/2019-01-11. http://www.moe.gov.cn/srcsite/cslm1/201812/t20181221_364426.html.

[3] Chen, V. (2015). “There is No Single Right Answer”: The Potential for Active Learning Classrooms to Facilitate Actively Open-minded Thinking. *Collected Essays on Learning and Teaching*, VOL. VIII.

[4] Wilson, LVE., & Sipe, S.R. (2014). A Comparison of Active Learning and Traditional Pedagogical Styles in a Business Law Classroom. *Journal of Legal Studies Education*, 31(1): 89 - 105.

[5] 吴艳, 陈永明. 大学课堂教学的现状分析及思考 - 基于全国十所高校的实证调查 [J]. 高教探索, 2015, (11): 88-93.

[6] 李松林. 实行深度教学, 推动大学课堂教学改革 [J]. 中国高教研究, 2012, (22): 36-38.

[7] 龚放. 聚焦本科教育质量: 重视“学生满意度”调查 [J]. 江苏高教, 2012, (1): 1-4.

[8] Mo, Y., Han, X. M., & Liu, Y. (2014). Effects of Chinese University Students’ Academic Achievement and Course Satisfaction on Their Ratings of Teachers’ Instruction. *Journal of Educational Technology Development and Exchange*, 7(1), 67-77.

[9] Zerihun, Z., Beishuizen, J., & Van Os, W. (2012). Student Learning Experiences as Indicator of Teaching Quality. *Educational Assessment, Evaluation and Accountability*, 24: 99-111.

[10] 毕家驹. 2007. 高校内部质量保证工作: 学生评教 [J]. 高教发展与评估, 25(3): 31-39.

[11] 陈国海. 2001. 我国高校“学生评教”研究综述 [J]. 高等教育研究学报, 24(1): 30-32.



图1：“活力课堂”通用教学模型2.0版