

浅谈高校国际交换生项目政策的意义

郭亮

上海交通大学, 上海 200240

摘 要： 本文从高校实施国际交换生项目的意义出发, 说明该项工作对高校自身以及学生人格发展、培养目标的重要性, 进而比较若干个世界著名高校针对交换项目的管理政策, 对交换生项目管理的若干问题进行了反思。

关 键 词： 国际交换生项目; 高校教学; 项目管理

Discussion on the Significance of University International Exchange Program Policies

Guo Liang

Shanghai Jiaotong University, Shanghai 200240

Abstract： The article intends to illustrate the significance of international exchange programs which play a role in student development and contribute to achieving university goals of talent cultivation. University guiding principles and policies regarding student exchange programs vary from university to university, each with its own merit and emphasis. By showcasing these differences, the article invites readers to reconsider their own university policy towards student exchange.

Keywords： international exchange student program; university teaching; project management

我国高校本科生的国际交换项目在国际化工作中一直处于基础性地位, 这一点, 从近年来国内发表的有关文章数量可见一斑。在已经出版的研讨高校国际化问题的文献中, 探讨国际交换生项目问题及意义的频次与深度, 与中外合作办学问题的讨论相比, 绝对不可同日而语。然而, 就国际联合教学项目在形式上的对等性及在世界范围内的普遍性而言, 校际间的交换生项目无疑占据着首要地位。

早在1997年, DE Wit^[1]博士就曾指出, 对于国际教育的研究, 从描述阶段进入分析性阶段的时机已经成熟。可喜的是, 近年来国内已经出现针对交换生项目的实证研究。如, 周梦宇等的《八年制医学院校学生国际交换项目调查研究》^[2], 高烁琪等的《北京高校本科国际交换生项目反馈及浅析》^[3]、张蕾等的《医学生境外短期交换项目的管理与思考》。然而, 在校级层面实施交换项目的宗旨、指导原则、目标等方面尚有可讨论的空间。

在讨论交换生项目的意义和重要性时, 宏观的论述比较多, 从微观、个人的角度讨论得比较少。从国家层面看, 跨国家和地区的交换生经验能够较好地促进下一代对交换国度或地区的了解, 进而成为跨国和跨地区政治、经济、文化交流的使者和桥梁。这是美国富布赖特计划创立的初衷, 是欧洲 ERASMUS 项目的出发点, 也是十年前澳大利亚联邦政府推出新科伦坡计划的着眼点。对于身处科研竞争日益激烈的大学, 特别是国内的大学来说, 交换生项目是培养学生全球视野、增加国际经验的一个重要途径; 派出的交换生人数更是大学排行榜上的一个量化指标, 一个反映大学国际化程度的数字。然而, 对于参与项目的交换生个人而言, 在国外的学习经历, 从长远来看, 对他们的情感、智力、能力究竟发生了怎样的影响, 至少国内的文献少有研究。

墨尔本大学 Pauline Nunan^[4]所做的实证研究很好地填补了这一空白。在她面向墨尔本大学10至15年前参加交换项目的学

生所做的跟踪调查中, 她让这些学生回顾自己当年的交换生经历对其后的学业选择、事业发展、个人成长的影响进行评价。该研究实证地说明了交换生经验对学生人格发展、包容性世界观的形成、独立性、领导力、解决问题能力提高等诸多方面有着长期的良性影响; 主要的正面结果包括: 个人发展及跨文化交际能力的提升、就业技能的增强和继续深造愿望的增强。

十年前澳大利亚莫那什大学的国际事务副校长 Abide Khan 注意到, 2013年澳大利亚获得罗德奖学金的九名学生中, 有八位曾经有过海外交换经历, 其中一位甚至选择两度去海外学习。这说明, 海外交换经历可被视为学生的自我筛选过程, 在这个自主选择过程中, 优秀的学生自然胜出。在澳洲政府的学费资助计划下, 海外交换的费用也可通过这一计划获得资助, 因此, 经济因素不是学生选择海外游学的决定性因素。莫纳什大学在疫情后更是启动了覆盖所有学生的国际学习计划^[5]。该计划在全球布局, 为本科一年级的学生提供短期游学机会, 培养他们对自己选定国别和地区的好奇心, 为日后开展深度交换计划奠定基础。

在明确了交换生项目对学生本人, 以及高校乃至国家的重要意义之后, 作为国际教育的从业者、大学国际化战略的实施者和一线工作人员, 我们完全有理由对交换生工作报以更大的热诚^[6]。

在讨论交换项目的目标时, 在价值取向上有学术优先还是文化体验优先之争, 如果能够将两者结合起来, 自然最好, 但在必须取其一时, 国内高校和学生则往往倾向于前者。

关于交换的长度和时机。英国伯明翰大学在计算交换生人数时, 按照欧盟的标准, 三个月以上的交换才计入统计数字。三个月, 实际上是一个学期的长度, 也就是学期交换。言下之意, 短期游学可以忽略不计。在周梦宇和张蕾分别所做的调研报告中均反映出, 学生更希望交换的期限比一到两个月更长。根据 Hubert Van Hoof^[7]对美国 Northern Arizona University 的交换生所做的

调查（发出问卷1487份，有效反馈353份），其中80%为派出生，20%为来自欧洲和南美的交换生，绝大多数的交换生是高年级学生，即93.7%的学生处于本科学习的第三年或第四年，说明国际上大多数大学倾向于在学生更为成熟以后派他们出国进行交换。63%的学生交换一个学期，37%的学生选择两个学期以上。

至于是否存在理想的交换生比例，每个学校的出发点不一样，结论自然各异^[8]。诺丁汉大学的法学院表示，在英国学制从三年延长为四年之后，希望每个学生都能利用这多出来的一年到海外学习。为学校制定100%游学目标的高校绝对不是少数，墨西哥最著名的私立大学——蒙特雷大学就雄心勃勃地要把所有学生送往世界各地。相当多的国外大学会要求从事国际研究专业的学生必须到目的国交换学习一个学期或者一年^[9]。欧盟在2009年启动博洛尼亚进程时就将本科生的游学目标设定为20%，今年欧盟将这一目标提升到23%。与之形成对比的是，欧盟对15-30岁学生进行的调查表明，仅15%的欧盟学生有过游学经历，而澳大利亚的本科生游学比例为24%，美国的本科生游学比例是16%。

加拿大的英属哥伦比亚大学（UBC）在十多年前就规定，交换生项目仅在学院层面开展，校方仅提供经费支持。究其原因，该校的国际化程度很高，交换生项目已经相当成熟，各个学院已经具备自行完成交换项目全过程的能力。而在校级部门人手紧张的情况下，这应该是最佳选择。在学院层面开展交换生项目的优点在于，可以有效地促进两个学院之间的关系，应该说，这个政策是前瞻性的，目标直指更深层次的教师交流和科研合作。在这一点上，国家留学基金委对本科生交换项目的资助政策与英属哥伦比亚大学的交换生政策是不谋而合的。如果说在推行过程中会存在一些困难，就在于，英联邦国家的大学在院系设置上可能比较近似，我们在匹配院系时恐怕很难完全对应，免不了会顾此失彼。作为一个导向性政策而言，还是很有可取之处的^[10]。

瑞典隆德大学派出的交换生必须在海外修满30个学分，否则无法按期毕业。

英国的帝国理工学院则要求，交换生到非英语国家学习时，必须用目的国的语言听课、完成课业和论文。而且效果不错！这应该是对交换生完全融入目的国文化的最高要求了。伦敦大学的亚非学院则要求所有从事国别、地区研究专业的学生，必须有一年时间在目的国学习，且由校方支付学费。这类规定完全服务于校方的人才培养目标，有的放矢，且不惜成本。法国巴黎高科集团采取的是相对折中的政策，派出的交换生，必须学习接收学校的当地语言，掌握基本的语言技能^[11]。

对于交换生项目和双学位项目的效用比较，也许是一个很有意思的话题。对于学生而言，多一张国外的文凭，似乎在就业市场上更有竞争力。然而，我们也许应该听听用人单位的说法。一位知名跨国公司的人事总监曾说，能够进入国内一流大学学习，就已经说明学生的学术能力；多一张国外大学的文凭并不能在学术能力上说明更多。用人单位更看重的是这个学生是否有在一个陌生环境独立生活、独自解决问题的能力。而这一点，交换生经历与双学位的竞争力是可以相提并论的^[12]。

一般而言，双学位项目是需要学生自己支付学费的；而交换

生项目是一种低成本的海外学习方式。高校应在开拓交换生项目渠道的同时，投入专项资金，让贫困家庭的优秀学生也能参加交换项目^[13]。

结语：以上是关于传统的跨境国际教育模式下的交换生项目的思考。疫情以后，全球交换生项目的模态发生了巨大变化。2022年发布的《欧盟数字教育行动计划二期》提供的政策背景和战略指导，充分考虑了数字化对伊拉斯莫合作项目的冲击。混合流动（blended mobility）项目将以融入主流及整合的方式被纳入伊拉斯莫合作项目。在高等教育方面，“欧洲大学倡议”将开发虚拟的、面对面的欧洲大学校园，实施数字化高等教育的创新模式。^[14]

2020年11月13日，香港大学与上海交通大学联合主办以教育国际化为主题的线上研讨会，墨尔本大学研究国际化的资深专家认为，长期以来人们习惯于用人员的物理流动代替思想和知识的跨境流动和国际化，现在是时候超越跨境的观念来把握国际化了。

2021年7月26日，美国国务院和教育部发表联合声明^[15]，表示将重新支持国际教育。其行动指南明确提出：通过技术扩大国际教育的覆盖面，在无法实现面对面交流时为学生、教师和研究

人员创造与国外同行联系的经验。国内高校如上海交通大学、浙江大学在疫情前均设立了丰厚的奖学金用于资助本科生海外深度访学。疫情后，更是以线上线下相结合的方式让国际学习的经验覆盖所有本科生。线上项目将成为传统的国际交换生项目的有力补充。

参考文献

- [1] De Wit, H. "Studies in international education: A research perspective". *Journal of Studies in International Education*, 1997. 1 (1), 1-8
- [2] 周梦宇, 张程达, 傅麒宁, 等. 八年制医学院校学生国际交换项目调查研究 [J]. 中华医学教育杂志, 2013(4):3.D0I:10.3760/cma.j.issn.1673-677X.2013.04.012.
- [3] 高烁琪, 李潇, 谢萌, 等. 北京高校本科国际交换生项目反馈及浅析 [J]. 中国科技博览, 2011(3X):3.
- [4] Pauline Nunan, "An exploration of long term effects on exchange experiences", *Proceedings of the IDP Australian International Education*, 2006
- [5] 郭梦旭. 赴日“经济、实惠”的留学方式——交换生 [J]. 年轻人, 2019(23):63. DOI:10.12214/j.1672-3872.2019.23.052.
- [6] 修菁. "恰到好处，且温暖"——北京大学台湾籍交换生蔡宜伶“登陆”记 [J]. 台声, 2022(7):62-64.
- [7] Hubert B. Van Hoof and Marja Verbeeten, "Wine Is for Drinking, Water Is for Washing: Student Opinions About International Exchange Programs" *Journal of Studies in International Education*, Vol.9 No.1, Spring 2005 42-61
- [8] 贺祖玉. 高校因公出境管理系统的设计实现 [D]. 哈尔滨工业大学, 2019.
- [9] 赵月. 游学让我更自信地表达自己 [J]. 留学生, 2019(12):2.
- [10] 向蓓莉. 中国国际合作及对外援助政策视野中的派出海外教师 [J]. 中国教师, 2022(6):2.
- [11] 何静. 高等教育国际化背景下交换生学分认定问题研究 [J]. 科教文汇, 2018(15):3.D0I: CNKI: SUN: KJXH.0.2018-05-072.
- [12] 白彦锋, 王心昱. 我国高等教育留学竞争力研究——以北京市为例 [J]. 公共财政研究, 2019(1):17.D0I: CNKI: SUN: GGCZ.0.2019-01-003.
- [13] 赵冰燃记者, 若希编辑, 李阳设计. 中国召唤: 新西兰总理奖学金亚洲留学专项资金启动 [J]. 留学, 2018(13):1.
- [14] 王文礼, 吴伟伟. 面向数字时代重置教育和培训——欧盟《数字教育行动计划(2021-2027)》的要点和启示 [J]. 中国教育信息化, 2022, 28(4):24-34.
- [15] 美国国务院与教育部发布联合声明: 美国对国际教育的新承诺. [EB/OL] https://educationusa.state.gov/sites/default/files/intl_ed_joint_statement.pdf