

资源配置视角下民办高校绩效评价指标体系的构建 ——以C大学为例

李大章，张朝红，姜检平

广州城市理工学院，广东 广州 510800

摘要：当前民办高校资源配置及使用评价存在配置失衡、评价缺失等问题，导致资源使用绩效差。以资源配置相关理论为视角，通过设置评价指标、进行权重赋值，构建民办高校资源评价指标体系，促进民办高校高质量发展。

关键词：民办高校；资源配置；绩效评价；指标体系

Construction of a Performance Evaluation Index System for Private Universities from the Perspective of Resource Allocation -- A Case Study of C University

Li Dazhang, Zhang Chaohong, Jiang Jianping

Guangzhou City University of Technology, Guangzhou, Guangdong 510800

Abstract : Currently, the evaluation of resource allocation and utilization in private universities faces issues such as imbalanced allocation and lack of assessment, leading to poor resource utilization performance. From the perspective of resource allocation-related theories, this study sets evaluation indicators and assigns weights to construct a resource evaluation index system for private universities, thereby promoting their high-quality development.

Keywords : private universities; resource allocation; performance evaluation; index system

一、引言

据教育部2022年全国教育事业发展统计公报显示，全国共有民办高校764所，占全国高校总数的25.36%；民办普通、职业本科在校生924.89万人，占全国高校同类在校生的25.27%。^[1]从体量上看，民办高校已成为我国高等教育的重要组成部分，是优化高等教育结构、服务区域产业发展的重要力量之一。然而，现在的民办高等教育是大而不强，大而不优。2022年国家发布的第二轮147所双一流大学名单中，仍然看不到民办大学的身影。

法国思想家、社会学家涂尔干曾说过：“只有细致地研究过去，我们才能去预想未来，理解现在。”^[2]正如涂尔干所说，民办大学要更好地发展，需要梳理过去，正视当下的问题和困境，才能更好地走向未来。公办高校与民办高校都是经国家教育主管部门批准成立，具有合法办学资格，都是社会主义教育事业的组成部分。新中国成立后，公办高校因政府投入大，发展历史长，占有主要的优质高等教育资源；而民办高校的办学时间短，经费几乎来源于学费，资源的稀缺性以及资源配置失衡，缺少绩效考核，导致资源使用效率低，让民办高校高质量发展步履维艰。虽然部分民办高校管理者开始重视对资源使用进行绩效评价，并以此优化资源配置，但通过文献研究和对全国部分民办高校进行问

卷调查和访谈，概括出民办高校在资源配置与绩效评价方面存在的主要问题有：

1. 评价对象没有分类细化。很多民办高校都是参照公办高校的评价指标体系进行资源配置及使用绩效评价，但民办高校与公办高校在运行管理机制上存在差异，且办学定位、发展目标、服务面向不同，评价体系应该有所区别。

2. 指标设置不够全面。现有评价多从师资资源、财务经费、教学科研成果产出等方面开展绩效评价研究，少有从资源配置的角度，结合民办高校高质量发展的关键性指标，围绕资源配置投入和产出开展综合性评价。

3. 指标权重设定不尽合理。现有评价指标的权重赋分手段单一，各指标权重多由学校相关职能部门确定，以主观定性为主，评价指标权重缺乏科学性。

以本研究的C大学为例：C大学是一所以工科为主，经济、管理、文学、理学、艺术协调发展的多科性应用型民办大学，在校生22000余人，办学资源相对紧张有限，因学校缺少对资源的科学配置和有效评价，导致资源使用绩效差，主要体现在：

1. 在资源配置上，盛行“平均主义”“撒胡椒面儿”，没有围绕一流专业、一流课程、应用技术研究等关系学校高质量发展的重点指标进行重点投入，导致学校高质量发展缺乏“高

基金项目：广东省教育科学规划2022年课题：应用型大学高质量发展的绩效考核研究——基于二级学院资源投入、产出绩效分析（项目编号：2022GXJK387）。

作者简介：李大章，硕士，助理研究员，研究方向为高等教育管理、企业管理。

张朝红，硕士，讲师，研究方向为高等教育管理。

姜检平，硕士，助理研究员，研究方向为高等教育比较研究。

原”“高峰”。

2. 学校内部存在管理上的壁垒，未建立资源共享机制，部分仪器设备重复购置，导致浪费严重。

3. 在进行绩效评价的过程中，绩效评价指标不合理，“重投产、轻产出”思想在学校二级管理层面根深蒂固；绩效评价过程中职能部门之间信息沟通不畅，评价执行效率较低等。

C大学在实践中产生的问题与其他民办高校的情况基本一致，需要研究构建民办高校资源绩效评价研究体系，发挥绩效评价的引导与激励作用，实现民办高校人、财、物资源的科学配置和有效使用，推进民办高校的高质量发展。

二、理论依据及文献回顾

(一) 理论依据

本研究资源配置及使用评价主要依据绩效管理相关理论。绩效管理是对组织的资源进行规划、组织和使用，以达到组织预期目标并实现期望的过程。主要包括绩效计划制定、绩效考核评价、绩效结果应用、绩效目标提升等环节。绩效考核的首要工作是根据不同类型评价对象的特点，建立科学的考核指标及标准，进行分类管理，指标体系的系统性、科学性和全面性对绩效考核的结果起着决定性作用。其次是根据指标体系，结合组织的架构、运行管理机制构建绩效评价模型并开展评价工作。最后根据考核的结果，对达不到预期目标的组织进行分析，并针对性提出解决建议。

除了绩效管理理论外，边际效益递减理论、利益相关者理论等理论也充实了本研究的理论视角。

(二) 文献回顾

进行高校资源配置及绩效评价研究是高校从重视规模效益到质量提升的现实需要，是世界高等教育评估的普遍趋势。绩效评价作为高校管理的工具，可以有效提高高校的资源使用绩效水平。目前国内外学者的研究多面向普通高校，对民办高校研究较少，考虑到民办高校同属于高等教育范畴，学界的研究对民办高校同样具有参考价值。学界的研究主要归纳以下方面：

强调在教育资源有限甚至稀缺的情况下，如何对个人和集体的教育资源进行科学地配置，实现学校教育资源的配置最优，效益最大。张家俊（2015）根据产出的影响因素和薄弱分析指出，在资源总量一定的情况下，重点研究如何将学校的资源在各学院的不同学科间进行配置，使资源发挥最大的使用效益，并获得最多的人才、科研成果和社会服务产出。^[3] 刘献君（2019）认为资源对高校十分重要，民办高校恰恰缺少资源，支持民办高校要对资源统筹安排，进行结构性转换，由管理学校走向经营学校。^[4]

强调评价指标的全面性（周密性）和前瞻性。如顾南宁（2010）提出分类设计评价指标体系，从教学、科研、队伍建设、学科建设和研究生教育等方面对构建高校二级单位（学院、系）绩效考核评价指标体系，强调指标设立的前瞻性和周密性，注重对考核结果的总结分析。^[5]

强调以产出为导向评价高校资源使用绩效。如斯凯瑞恩

（2001）认为在绩效评价过程中，要以产出为依据，将高校绩效评价指标进行排序，选取最重要指标；在绩效评价的过程中，主要从内部评价、外部评价以及高校运行效果评价三个方面开展。斯凯瑞恩强调成果产出，并注重内外部参与设计指标。^[6]

围绕绩效评价模式，侍文蕾（2023）提出有经济学效率假设模式、成本收益模式、投入产出模式、目标成果模式。^[7]

学界的研究成果对本研究在资源配置目标、评价指标设置、评价模式选择方面提供了翔实的理论支撑。同时通过文献研究发现学界的研究多围绕不分类型高校开展，鲜有根据公办高校、民办高校，研究型大学、应用型大学等类别细化研究对象，以“民办高校资源评价”“民办高校资源绩效”为关键词仅在中国知网检索相关文献10篇，这也体现了本研究的价值和意义。

三、研究设计

(一) 整体思路

学院作为高校办学的主体，是学校资源投入和产出的载体，应最大程度发挥资源使用效益。本研究以C大学各学院为评价对象，围绕办学资源配置和使用绩效，以促进C大学高质量发展为目标构建资源配置及绩效评价指标体系。主要包括三个部分：

1. 设定评价指标体系的维度。将民办高校高质量发展绩效评价指标体系分成投入和产出两个维度，投入维度侧重于人、财、物资源配置，产出角度侧重于资源使用后的成果产出。

2. 明确评价指标内容。在指标内容设计时以高等教育资源绩效评价的普遍规律为基础，结合民办高校的运行管理机制的特征，分析民办高校高质量发展的关键性指标，综合设置评价指标，表现为三级指标形式。

3. 确定指标评价权重。在明确评价指标内容的基础上，通过专家打分法、层次分析法等综合手段为各级指标赋予分值。

(二) 评价指标设计与权重确定

指标体系是评价的基础，只有采用统一的标准和方法，才能进行科学的评价。结合学界研究成果和C大学研究实践，将民办高校办学资源评价指标分为资源投入（配置）和产出两个类别。

1. 投入指标

资源投入指标体系包括人力资源、物力资源、财力资源等3个方面。^[8]

(1) 人力资源

人力资源作为高校办学发展的第一要素和第一资源，是高校发展的核心驱动力。在人力资源指标上，主要根据民办高校的办学定位和特征，从教学、行政、教辅和实验人员等方面评价人力资源配置。设置教职工数量和专任教师素质2个二级指标体现民办高校教职工数量和质量构成。教职工数量包括教职工总数、专任教师数、双师型教师占比、行政人员数、实验教辅人员数、外聘教师数等指标来反映师资规模和学校在人力资源方面的投入。在专任教师素质层面，设置了博士学历占比、硕士研究生学历占比、副高以上教师占比，35—45岁教师占比等4个三级指标，反映民办高校师资学历、职称、年龄结构等。在人力资源一级指标，

双师型教师占比体现了民办高校应用型办学定位和特色，该指标也是民办高校高质量办学的师资观测指标。

(2) 物力资源

物力资源主要是高校的固定资产投入，是高校发展的条件支撑。物力资源主要包含资产仪器设备、学院用房2个二级指标。资产仪器设备包括固定资产总值和教学科研仪器设备总值、单价10万元以上教学科研仪器占比3个三级指标，学院用房包括学院用房总面积、教学、科研实验用房面积、师均办公用房3个三级指标。

(3) 财力资源

财力资源投入主要是指教育事业经费支持，是高校的办学保障。主要设置了教育事业总支出、人员经费支出、公用经费支出、科研事业支出、生均教育事业支出等5个三级指标。

2. 产出指标

资源产出指标体系包括人才培养、科学研究、社会服务和学科专业水平等4个方面。

(1) 人才培养

人才培养是高校的核心职能和根本任务，更是民办高校办学水平的试金石。人才培养主要包括人才培养规模和培养素质2个二级指标，其中培养规模主要有在校生总数、招生数、毕业生总数等3个三级指标。人才培养素质指标设置学生和教师两个维度进行评价。在学生维度，主要设置在校生总数（当年）、招生人数（当年）、学生竞赛获奖数、毕业率、就业率、毕业生升学率、校友捐赠等14个三级指标。在教师维度，设置省级以上教研项目数、统计源教研论文数、各级优秀教学成果奖数、学院教学质量状况等5个三级指标。其中体现民办高校高质量发展的指标有学生竞赛获奖数、毕业生就业率、毕业生就业后半年薪资、教研教学成果等指标。

(2) 科学研究

蔡元培先生曾言“大学者，研究高深学问者也”，定位于应用型办学的民办高校同样应重视科学研究工作，只是相当于人才培养的权重有所减少。科学研究主要包括著作、收录论文、科研获奖、科研成果、科研项目、学术交流等6个二级指标，下设学术或科技（社科）著作数、专利授权数、科研项目数、国内学术会议等17个三级指标。其中体现民办高校高质量发展的指标有学术专著、规划教材、横向项目到账经费、科研获奖、专利授权等指标。

(3) 社会服务

大学的社会服务起源于美国《莫雷尔法案》，发展确立于“威斯康星理念”，查尔斯·范海斯在20世纪初提出了大学不应局限在校园内，而应发挥其在社会经济生活中的作用，教学和科研也要充分考虑社会需要。^[9]民办高校的体制机制优势更加灵活，与市场、社会结合程度更高，是衡量其高质量发展的重要指标之一。二级指标社会服务收入主要包括横向科研经费收入、专利、技术转让收入、继续教育培训收入，实验室、大型仪器设备等固定资产对外服务收入等4个三级指标，设置的观测点均体现了民办应用型大学面向社会和服务企业的需要。

(4) 学科、专业水平

学科、专业水平是评价高校办学成果的主要指标，也是高校

资源投入后产出及效益的直接体现。主要包括高水平人才、硕士点、教学科研基地、重点学科、特色名牌专业等5个二级指标。三级指标主要包括副高以上、博士学位、双师型教师当年增量，省重点实验室、省一流专业、一流课程、大学排行榜上榜专业数量等18个三级指标，所有三级指标设置同样体现民办高校应用型办学定位，其中体现民办高校高质量发展的指标有双师型教师（当年增量）、教师各级教学竞赛奖、联合培养硕士点，各级教学示范中心、大学生实践教育基地，各级科研创新团队、省一流专业及课程数量等指标。

(三) 权重赋分

研究从办学资源投入和产出两个维度构建了民办高校绩效评价指标体系，设计了各模块的具体评价指标，主要采用德尔菲法确定权重。组建了由民办高校教务处、人事处、科技处、财务处等职能部门负责人及民办教育领域评估专家组成的专家组，向专家发放评价指标体系调查问卷，通过专家打分为各级指标赋予分值，并结合层次分析法最终确定各指标权重，民办高校学院投入与产出的指标权重如表一、表二所示。因三级指标数量较多，其具体指标及权重从略。

表1 学院教育资源投入指标权重

| 一级指标 | 权重 | 二级指标 | 权重 | 三级指标 |
|------|-------|----------|-------|--------|
| 人力资源 | 43.75 | 教职工数量 | 18.39 | 7个三级指标 |
| | | 专任教师素质 | 25.36 | 4个三级指标 |
| 物力资源 | 31.25 | 资产仪器设备 | 21.31 | 3个三级指标 |
| | | 学院用房 | 9.94 | 3个三级指标 |
| 财力资源 | 25 | 教育事业经费支出 | 25.00 | 5个三级指标 |

表2 学院教育资源产出指标权重

| 一级指标 | 权重 | 二级指标 | 权重 | 三级指标 |
|---------|----|------------|-----|---------|
| 人才培养 | 41 | 人才培养规模 | 5 | 3个三级指标 |
| | | 人才培养素质 | 36 | 16个三级指标 |
| 科学研究 | 30 | 著作 | 3 | 2个三级指标 |
| | | 收录论文 | 5.5 | 3个三级指标 |
| | | 科研获奖 | 5 | 1个三级指标 |
| | | 科研成果 | 7.5 | 4个三级指标 |
| | | 科研项目 | 7 | 5个三级指标 |
| | | 学术交流 | 2 | 2个三级指标 |
| 社会服务 | 4 | 社会服务收入 | 4 | 4个三级指标 |
| 学科、专业水平 | 25 | 高水平人才 | 7 | 5个三级指标 |
| | | 硕士点（或联合培养） | 2 | 1个三级指标 |
| | | 教学科研基地 | 4 | 3个三级指标 |
| | | 重点学科 | 5 | 3个三级指标 |
| | | 特色名牌专业 | 7 | 6个三级指标 |

四、研究总结

(一) 评价指标设置全面。研究从民办高校办学资源投入和产出两个角度，在资源投入领域设置了人力资源、物力资源、财

力资源3个一级指标，教职工数量、专任教师素质、资产仪器设备、学院用房、教育事业经费支出5个二级指标共计22个三级指标；在资源产出领域，设置了人才培养、科学研究、社会服务，学科、专业水平4个一级指标，人才培养规模、人才培养素质、著作、收录论文、科研获奖、科研成果等14个二级指标58个三级指标，囊括了民办高校办学发展的各个方面。

鉴于设置的指标内容较多，必须明确指标的概念，明确指标计算方法才能保证评价的统一性和准确性，研究分别对资源投入和产出的80个三级指标进行概念解释，并明确了数据的统计口径和统计方法。

(二) 指标设置体现了民办高校的办学定位和高质量发展的特征。鉴于民办高校多定位于应用型大学，区别于研究型大学，

本研究的评价指标设置更符合民办高校实际，立足民办高校高质量发展的关键指标，注重学校与社会的外部联系，例如在教师层面重视双师型教师比例、教师教学成果奖产出；在人才培养环节重点考量学生参加比赛获奖、毕业生毕业率和就业情况；在科学的研究和服务社会层面重视专利的授权和技术转让，非论文和经费导向；在学科专业建设方面突出专业和课程建设权重。

(三) 指标权重赋分规范科学。通过德尔菲法、层次分析法等方法确定指标权重，同时在研究过程中对争议的指标采取了有所取和有所弃的原则，重要指标有较大争议时采取二轮打分，对少量不是关键指标出现争议时，根据实际情况进行调整或删除。同时，结合民办高校学院资产资源投入与产出特点，反复修改测度项目并采用预调研的方式保证指标的信效度。

参考文献

- [1] 教育部. 2022年全国教育事业发展统计公报 [EB/OL].(2023-07-05).http://www.moe.gov.cn/jyb_sjzl/sjzl_fztjgb/202307/t20230705_1067278.html.
- [2] 陈涛. 自主性的塑造——涂尔干论道德教育 [J]. 北京大学教育评论, 2016(4): 65-67.
- [3] 张家俊. 基于内涵式发展的校院两级财务资源配置研究 [J]. 江苏高教, 2015(6): 65-67.
- [4] 刘献君. 民办高校发展的战略选择 [J]. 高等工程教育研究, 2019(6): 87-91.
- [5] 顾南宁等. 基于绩效管理的高校二级单位评价指标体系构建 [J]. 现代教育管理, 2010(9): 66-68.
- [6] Scheerens.Understandingstudentevaluation [J]. CollegeTeaching, 2001.
- [7] 侍文蕾. 高校绩效评价指标体系构建策略探讨 [J]. 经济师, 2023(6): 76-77.
- [8] 彭新一等. 华南理工大学国有资产发展报告 (2015) [M]. 广州: 华南理工大学出版社, 2018.
- [9] 西南大学发展规划与学科建设处. 邢政权王淼 | 谈大学社会服务——威斯康星麦迪逊分校战略框架 (2020-2025) 的启示 [EB/OL].(2021-12-29).<https://fgc.xhu.edu.cn/ab/95/c3677a174997/page.htm>