

# 道义论视域下日常交际中的语言规范

李晶晶

西安外国语大学英文学院, 陕西 西安 710128

**摘 要：** 语言规范是语言交际中人们共同遵守的规约。交际者使用语言完成社会行为，语言也是社会行为的一种，而交际过程体现着交际者的个人的会话意愿，交际双方在确认对方道义权威的前提下，确保会话的发展方向。因此双方道义权威的一致与否是推动会话进程的重要动因之一，也是日常交际行为交际中双方遵守的重要规范。本文借助道义论分析框架，分析日常互动交际中交际双方如何表达个人道义权威。

**关 键 词：** 语言规范；道义权威；道义权威非/一致性；日常交际；回应话轮

## Language norms in daily communication from the perspective of deontology

Li Jingjing

School of English, Xian International Studies University, Xi'an, Shaanxi 710128

**Abstract：** Language is interactive, and the linguistic norm means people spontaneously comply with others in the same language society to reach the same purpose. This study examines the deontic authority implemented in daily interaction, and deontic congruence and deontic incongruence are discussed.

**Keywords：** language norms; moral authority; moral authority non / consistency; daily communication; response round

语言规范可以由政府管理部门或行业组织机构制定，用以约束相关工作人员的语言行为，以保障社会交际正常进行的文字性的规范。交际体现着交际者个人的会话意愿，是重要“自我”体现过程，交际双方有对事件进程的决定权，交际者个人意愿的体现就是道义论的重要内容，交际者在体现个人道义权威的同时也需遵守一定的交际规则，实现互动的最终目标。

## 一、术语界定及研究综述

### （一）语言规范

行为规范是指与言语行为相关的行为常规，即本文涉及的交际双方共同遵守的社会规约。会话分析学者尝试探究会话整体结构中反复出现的、有规律的构成成分，关注社会中的个体如何通过调用不同的语言资源执行各种行为<sup>[1]</sup>。日常交际中的互动行为构成具体表现为交际者所选择的语言资源特征。说话人的知识立场、情感立场以及道义立场均被认为是支配日常生活的隐形规则，若干隐形规则共同作用最终形成交际者默认且共同维护和遵守的日常语言规范<sup>[2]-[5]</sup>。

### （二）道义权威

权威是哲学和社会学探讨的经典话题之一，哲学意义的上权威是指服从主体的概念，强调对权威概念的理解。会话分析学者更注重交际者如何调用不同的语言资源体现权威。Stevanovic提出道义论，道义是交际双方对未来行为的决定权，强调对话双方在权力分配上的协商竞争关系。

鉴于以上各种原因，本文以汉语互动交际为研究对象，试图从道义论在交际中的运作机制出发，了解和阐释道义权威在日常语言规范中的本质以及在语言运行机制中的作用。

## 二、语言交际中的道义权威

### （一）道义论的构成

Stevanovic将道义论作为理论框架分析社会互动行为，分别从道义立场与道义状态是否一致，以及会话参与者是否顺应道义权威两个维度来解释互动行为的生成和理解。道义状态表示“说话人实际拥有的对未来事件的决定权”，道义立场表示“说话人在交际中所展现出的对未来发生事件的决定权”，道义权威则是“交际双方对未来行为的决定权”。该理论框架多用于请求、提议和告知等日常行为分析等。

### （二）道义权威的一致性

道义权威是交际者所彰显出的个人对会话未来发展方向的把控权，因此，分析其道义全为是否一致，主要通过相邻对，具体指交际者发出信息后，受话人的回应是否顺从说话人所展示的交流意愿。当受话者顺从说话人的交际意愿时，一般给予偏好性回复，代表其认可且愿意顺从说话人展示的个人道义权威，称之为道义权威的一致性。如：

#### （1）请人帮忙关门

01.W: 小李↑出去的时候帮忙把门带上，感觉暖气不好。

02.L: →好的，王老师。

\* 作者简介：李晶晶（1982-），女，山东临沂，西安外国语大学英文学院副教授，博士。

基金项目：西安外国语大学本科教学改革研究项目（重点项目）“‘大思政’视域下语言学专业课程实践模式创新研究”（项目编号：22BZDSZ01）

以上对话中, 01行王院长直接使用祈使句形式, 02行李老师采用优先回复, 表示认同并执行该行为。道义权威一致性的通常预示会话的进行方向, 交际双方的道义权威保持较好的平衡。代表说话人根据个人道义权威的评估, 对未来行为做出判断, 同时听话人的回复顺应说话人的意愿, 并承认说话人所存在的道义权威, 在(1)中, L承认W作为院长的道义权威, 接受W的指令, 双方达成会话目的, 会话结束<sup>[6]</sup>。

### (三) 道义权威的非一致性

道义权威非一致性是听话人不愿意按照说话人所期待的会话方向进行交际, 不认同说话人所展示出的道义权威, 体现出与说话人的道义权威非一致性。听话人主要通过对话话人的回应话轮设计, 展示个人不认同说话人的言谈内容, 或不愿遵照说话人的意愿。如在提议行为中, 即使听话人愿意接受该建议, 但依然选用展示个人道义权威的回答, 该回应方式在顺从说话者的意愿同时显示该行为并非说话人个人的提议, 而是听话者决定, 彰显听话人个人的道义权威。如

(2) 主持节目

(lines1-14omitted)

15.JL: (0.3)一个人中文一个人英文(.)>就是你能帮我找一下吗?<

16.XL: →额: :<可以倒是可以>>所以你这个是<().hhh你说周三: ↑

17.JL: 对↓(.)[就是—

18.XL: [周三下午. ]

19.JL: 对(.)它是从两点到五点的(.)所以就是: (0.3)一→>下午二到四或者四到六<().有

20.JL: 有课的同学不行(.)就是>一整个下午<都要. 我知道你周三下午没课.

21.JL: 所以来来来帮帮忙: 么.

22.XL: →>行行行<我去. >我去我去<行了吧。

在以上对话中, JL与XL是同学, JL请求XL周三下午客串主持人。15行, JL使用疑问句“你能帮我一下吗?”, 提出请求, 16行, XL的回应属于不完全赞同回应, “X倒是X”句型”表明个人立场<sup>[7]</sup>, 强调个人对该事情的决策权。随后, 经过JL再三确认时间, XL反复解释, 第21行JL使用祈使句, 具有不容置疑强调行为的必要性。第22行XL叠连使用“行”属于请求的优先回复。但“我去我去”的使用强调了是XL个体意愿愿意去, 弱化了JL的道义权威, 展示出了与JL非一致性的道义权威。

## 三、道义权威非一致性的特征

道义权威的非一致性反应了交际双方对道义立场和道义状态的主观性评价过程, 主要表现在交际双方回避, 或有意不去执行顺从说话人意愿的行为, 即听话者不认同对方的应有的道义状态, 或采取特殊的策略巧妙的使个人的道义权威得以体现, 主要体现在回应位置降级对方道义权威、道义权威与知识权威的偏差、以及说话人有意降低个人道义权威。

### (一) 回应话轮降级对方道义权威

一般听话人采取委婉的回复, 拒绝说话人的意愿或在愿意顺从说话人的意愿同时强调个人对未来行为的决策权, 降级对方的道义权威。

(3) 写作业

01.M: 你这个作业为啥↑写成这样. 你这连着几天作业都没全对. 今晚我看看你写.

02.C: →行呀, 挺好的. 刚好我有不会的可以随时间. 你看着吧.

在该对话中, 母亲检查孩子作业, 母女关系中, 母亲一般被认为具有相对较高的道义权威。母亲使用陈述句宣告个人决定。02行C的回应“行呀”<sup>[8][9]</sup>, 表达了孩子与母亲决定一致的结果, 紧接着使用“挺好的”评价母亲的行为。虽然孩子的回答同意母亲对未来行为的提议, 但02行的回复也展示了该行为同样也是个人评估过后的决定, 并非完全顺从母亲的道义权威<sup>[10]-[13]</sup>。

### (二) 道义权威与知识权威的偏差

当交际双方具有道义权威与知识权威的偏差, 该弱化道义权威的行为往往是程式化的, 说话人通过告知或商量的口气达到提醒对方的作用, 而听话人通过接受并强调个人行为的方式展示个人的道义权威。如:

(4) 提前看会议室

01.L: 小王↑上午咱得抽空去会议室看下, 我记得今天学校有个会在咱们这儿.

02.W: 好的好的, 我等下就过来提前看下设备.

(4)中, L是小王的领导, 具有相对较强的道义权威, 了解办公室的会议安排, 他提醒下属“小王”提前查看会议室设备。01行“咱们”的使用属于共同提议, 提议体现了一种更加平等的社会关系, 削弱了小王作为领导的道义权威。02行W的回应是优先回应, 表态个人会执行该行为, 而非共同执行。

### (三) 说话人主动降低个人道义权威

说话人通过降低个人道义权威的方式向对方提出建议或意见。说话人客观上具有较强的道义权威, 但却向对方发出请求, 从而确保会话朝着自己设定的方向顺畅的进行。芬兰语中实施请求语提议行为时, 说话人通常采用无主句和情态动词, 将对方置于同自己一样的道义立场, 显示同听话人拥有相同的道义权力。采用道义权威降级的策略展示出请求的微妙性, 如:

(5) (请求对方调小音量)

01.A: →>>不好意思<<同学↑

02.B: 怎么了?

03.A: 你的. 耳机声音好像稍微有点大. 我: 我在那做题. °然后可能°(干笑)

04.A: →静不太下来. 你>>能不能<<声音关小一点点. 同学?

05.B: 啊: 对不起. 我在听力呢. 没注意. 同学, 我马上调.

06.A:>好的好的<>谢谢谢谢<

07.B: 没事儿没事儿

A和B同时在图书馆学习,A有权力要求B在公共场合调小声音。但01行A使用致歉语“不好意思”首先唤起B的注意,03-04行A委婉的指出B的耳机声音大,“好像稍微”属委婉评价性副词,紧接着强调个人能力的缺失“自己无法静下来”,05行B立刻意识到是自己的冒犯行为给A造成了一定的影响,首先对自己的行为致歉,随后A的请求得到了准允<sup>[14]</sup>。在该对话中,A通过使用“不好意思”开启话轮,相反,是B的不恰当行为影响了A,应向A致歉。B将A的行为识解为请求而非致歉,并采用优先应答,接受请求<sup>[15]</sup>。

#### 四、结论

在日常交际中,道义权威是在动态的言语活动中浮现出来的,充分展示了会话双方对未来事情的协商过程。当交际双方未达成道义权威的一致性时,表明受话人在展示自己的道义权威,打破了达到交谈一致性的平衡,产生扩展话轮直达到道义权威的一致性。而道义权威一致性的回复通常预示会话的进行方向同说话人意愿一致,维持了交际双方的道义权威平衡,不会产生话轮的扩展。由此可知,道义权威的言语行为交际中双方遵守的重交际规范之一。

#### 参考文献:

[1] 杨永芳, 吴亚欣. 建议行为不同句法选择的社会规范性研究 [J]. 外国语文研究 (辑刊), 2022(02): 67-85.  
[2] 张文贤, 李先银. 互动交际中的认识权威表达——以“我跟你说”为例 [J]. 当代修辞学, 2021(06): 73-85.  
[3] 李先银, 张文贤. 共识化与共情化: “你知道”类格式在故事讲述中的认识调节 [J]. 当代修辞学, 2024(01): 61-75.  
[4] 柴闫 & 刘玉屏. 语用标记“V起来”的话语立场研究. 语文学刊, 2019(05): 90-97.  
[5] 崔希亮. 语气词与言者态度. 语言教学与研究, 2020(03): 50-59.  
[6] 贾泽林. 副词“还”量级义的浮现. 汉语学习, 2021(02): 50-58.  
[7] 陈天琦 & 李泉. 互动视角下现代汉语叹词系统研究. 语言文字应用, 2021(03): 144.  
[8] 刘锋 & 张京鱼. (2020). 湖南吉首方言句中语气词“呔”的话语功能研究. 语言学论丛, 2020(01): 339-351.  
[9] 杨璐. 现代汉语同语式“X倒是X,Y”新探 [J]. 河南大学学报 (社会科学版), 2023, 63(03): 102-106+155.  
[10] 王咸慧. 从互动角度看“啊”的话语标记功能. 汉语学习, 2019(02): 63-70.  
[11] 吴亚欣 & 刘蜀. 请求行为之微妙性的序列组织研究. 现代外语 2020(01): 32-43.  
[12] 吴亚欣. 汉语语气词的会话分析研究路径. 外国语 (上海外国语大学学报), 2022(06): 21-33.  
[13] 乐耀. 指示与非指示: 汉语言交际中“那个”的用法. 语言教学与研究, 2020: (01), 48-61.  
[14] 姚双云. 敏感位置、认识状态对互动功能的影响——以独立话轮“然后(呢)”为例. 语言教学与研究, 2022(05): 47-59.  
[15] 曹沸 & 滕宇. 从交互主观性看道歉语的主观化程度. 现代语文, 2020(07): 62-67