

# 学生代表性优势心理品质在党团活动育人中的参与机制研究

冯婧, 邹冲, 王培信, 张智璇\*

山东财经大学, 山东 济南 250014

**摘要:** 本研究探索了大学生代表性优势心理品质在党团活动育人中的参与机制, 得出: (1) 在高校党团活动中, 相对“关注自我类”品质, “关注他人类”品质培育效果更加明显; (2) “关注他人类”品质的增益, 表现出有趣的个体差异性。

**关键词:** 学生代表性优势心理品质; 党团活动

## Study On The Participation Mechanism Of Students' Representative Advantage Psychological Quality In The Education Of Party And League Activities

Feng Jing, Zou Chong, Wang Peixin, Zhang Zhixuan\*

Shandong University of Finance and Economics, Shandong Jinan 250014

**Abstract:** This study explored the participation mechanism of college students' representative advantage psychological quality in the education of party and league activities, and concluded that: (1) Compared with the quality of "paying attention to self", the quality of "paying attention to other people" is more obvious; (2) The latter showed interesting individual differences.

**Key words:** Student representative advantage psychological quality; Party and League activity

本项目是“教育部人文社会科学研究专项任务项目（高校辅导员研究）”《高校党建活动对大学生积极心理品质培育作用研究》（项目编号：21JDSZ3125）阶段性研究成果。

## 一、引言

高校党团活动针对高校青年在思想、学业、社交、竞技、心理等方面的困惑, 通过读书活动、辩论赛、合唱比赛等多种多样的形式, 致力于帮助广大青年成长为有理想、敢担当、能吃苦、肯奋斗的新时代好青年。

党团活动的这一目标与积极心理学目标相通。积极心理学以研究人的友善、好奇、价值、兴趣等积极特质为目标, 以及可以促进幸福生活的社会因素<sup>1</sup>。这呼应了我党对青年提出的建设“美好中国”的号召。本文引入“积极心理品质”的概念, 探讨高校党团活动对大学生积极心理品质的培育作用, 尤其是心理品质特征对培育效果的影响。

## 二、研究方法

### 1. 被试

本研究的被试来自山东某大学的大一学生, 参与者被要求在时间基线 (T1) 完成《中国大学生积极心理品质量表》测量, 另外在3个月 (T2) 和6个月 (T3) 再次随访测量。

共360名同学在 T1 期完成测量, 在 T2 期, 350 名参与者完成了测量 (保留率 97.2%), 剔除掉规律作答数据后, 得到 331 份有效数据 (有效率为 92%)。其中男生 134 名, 女生 197 名, 男女比例为 2:3。

### 2. 研究工具

《中国大学生积极心理品质量表》

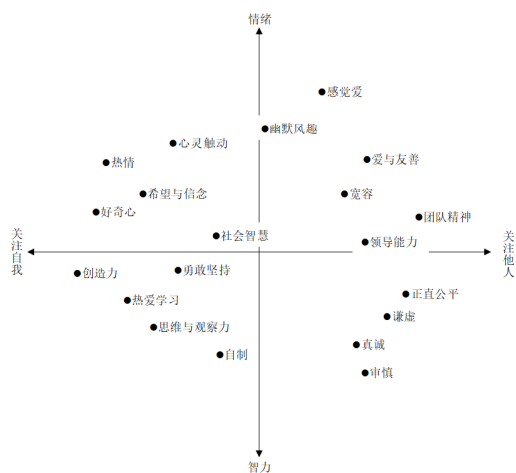
2009 年孟万金<sup>2</sup>根据中国国情编制的《中国大学生积极心理

\* 作者简介

冯婧, 1984.06, 女, 汉族, 山东济宁, 讲师, 研究生学历, 研究方向: 大学生思想政治教育  
邹冲, 1992.11, 女, 汉族, 山东青岛, 讲师, 研究生学历, 研究方向: 马克思主义理论  
王培信, 1977.12, 男, 汉族, 山东单县, 讲师, 本科, 研究方向: 大学生思想政治教育  
张智璇, 1997.2, 女, 汉族, 山东济南, 硕士研究生, 研究方向: 大学生思想政治教育

品质量表》，与 Seligman 《24 项积极人格问卷儿童版（VIA-Youth）》和 Fredrickson BL 的《24 项积极人格问卷成人版（VIA-Adult）》以及 Singh K, Jha S 等编制的《积极心理品质问卷》等一脉相承。该量表一共 62 个问题，包括六大维度，涵盖 20 个积极品质。

然而六大维度的划分仍然过多，且未能反映真实世界对优势心理品质表现的限制作用。根据彼得森的理论，人们在一种品质优势上的高分应该与另一种品质优势上的低分相关，且根据统计验证，品质之间确实存在一定的取舍关系。因此本研究又进一步糅合了彼得森的环境模型中的四维划分方案，得到了本文采用的 20 个因子 4 象限的积极心理品质图：



>图1

### 3. 概念解释：代表性优势心理品质

根据彼得森的概念，代表性优势心理品质指的是一个人拥有、称赞并且经常实践的品质优势<sup>3</sup>，它能使人表现良好并达到个人最佳状态。本文将采取以下办法计算代表性优势：

(1) 根据图一，计算每个个案所有象限中心理品质的加总平均分；

(2) 比较四个象限的得分，得分最高的为该个案的代表性优势。

为评估代表性优势的变化情况，本研究将 T1 期测量数据中得到的代表性优势称为个案“原有代表性心理品质优势”（简称原代表优势），将 T2 期测量数据中得到的代表性优势称为“经干预后代表性心理品质优势”（简称后代表优势）。

根据原代表性优势，将样本分为 A 组（以情绪 - 关注他人为代表性优势）、B 组（以情绪 - 关注自我为代表性优势）、C 组（以智力 - 关注自我为代表性优势）、D 组（以智力 - 关注他人为代表性优势）、E 组（四个象限出现最大值相同情况为复合品质型，该组收集到的样本量极少）。

## 三、实证分析

### 1. 方差齐性检验

对总样本的 ABCD 四类优势心理品质前后测增加值做方差分

析，方差齐性检验结果显示四类品质增加值 P 均大于 0.05，符合方差齐性原则，满足方差分析假设检验。

### 2. 组内差异检验

表1

源	因变量	III 类平方和	显著性
原代表优势	情绪关注他人增加值	16.879***	.000
	智力关注他人增加值	11.057***	.002
	情绪关注自我增加值	4.112	.153
	智力关注自我增加值	6.594*	.052
参加的活动品质	情绪关注他人增加值	5.481**	.036
	智力关注他人增加值	5.453**	.024
	情绪关注自我增加值	4.592*	.053
	智力关注自我增加值	5.741**	.035

注：\* 表示 10% 的显著性水平，\*\* 表示 5% 的显著性水平，\*\*\* 表示 1% 的显著性水平

以原代表优势为协变量时，B 类（情绪 - 自我类）品质增加值未表现出显著差异；C 类（智力 - 自我）品质表现出了 0.1 水平上的差异；A 类（情绪 - 他人类）品质和 D 类（智力 - 他人类）品质在 0.01 水平上显著差异。该结果说明，关注他人品质比关注自我类品质培育效果更加显著。

以所参加的活动品质为协变量时，三组学生在四个象限上的品质增益均表现出显著差异，其中 A 类、C 类、D 类品质在 0.05 水平上显著差异，B 类在 0.1 水平上显著差异。

综上，大学生心理品质培育效果表现出差异性，差异一方面来自原代表优势，另一方面来自活动品质。尤其是关注他人品质的培育受学生原代表优势影响更加明显。

### 3. 组间差异检验：

表2

因变量	(I) 个人优势品质	(J) 个人优势品质	平均值差值 (I-J)	标准误差	显著性 <sup>b</sup>
情绪关注他人增加值 de	A 组	D 组	-.421***	.117	.000
		B 组	-.398***	.111	.000
		C 组	-.549**	.180	.002
智力关注他人增加值	A 组	D 组	.066	.111	.553
		B 组	-.307**	.105	.004
		C 组	-.312*	.170	.067
	D 组	A 组	-.066	.111	.553
		B 组	-.372***	.113	.001
		C 组	-.377**	.175	.031
情绪关注自我增加值	A 组	D 组	-.188	.114	.100
		B 组	-.037	.108	.731
		C 组	-.320*	.175	.069
智力关注自我增加值	A 组	D 组	-.234*	.119	.051
		B 组	-.287**	.113	.012
		C 组	-.040	.183	.827

综上，差异性主要表现在 A 组学生的个体差异以及关注他人的 A、D 类品质的组间差异两个方面：

一是 A 组学生在四类心理品质的增益上,均有比其他一些组较少的表现,或可认为,与其他组或个别组相比,A 组存在一定的相对稳定性;

二是关注他人品质的增益上,A 类品质的增益显示出更加的普遍性,即 B、C、D 三组均表现出比 A 组较高的增益效果;D 类品质增益上,以关注自我为优势的两组学生均表现出比 D 组较多的增益。这或许可以启示我们,在关注人类品质培育上,我们可以有更多作为,而这一类品质,也正好与思想政治教育中德育的内容更加吻合。

## 四、讨论与启示

本研究的贡献主要在以下几个方面:

1. 验证了大学生优势心理品质培养和干预的可能性,即学校可以根据时代和社会的需求,针对强国复兴任务中所需要的优秀品质,对学生进行有重点的引导实践,以使所培养的人才能更好地符合中国特色社会主义国情、符合党和国家的需要。

2. 本研究中,学生在活动过程中“关注他人人类”品质的增益值得关注。

(1) 相对于“关注自我类”品质,“关注他人人类”品质的增益在活动前后的差异水平更加显著,也就是党团活动可能在该类品质的培育上有着相对较好的效果。

党团活动是“立德”的重要手段之一,高校的道德教育又更倾向于引导“关于他人利益权力的价值观和态度<sup>[4]</sup>”。国外有专家将高校最重要的道德责任定位在培养合格“公民”上。所谓合格公民,即“谨慎的品质”“尊重、宽容”的态度,以及“从社会公平的角度来看待集体生活”<sup>[5]</sup>。这些均与积极心理品质中“关注他人人类”品质吻合。在中国,德育的最终目标也定位在“为党育

人、为国育才”上,强调培养“能与国家命运共情、能为人民利益奉献”的人才。也就是说,本研究结果验证了党团活动在立德树人任务上发挥的重要作用。

(2) 相对于“关注自我类”品质,“关注他人人类”品质的增益也更加普遍,即党团活动可能帮助了更多的学生增加了“付出者倾向”,提升了道德修养。

亚当·格兰特认为,将校园设计成零和的竞争环境,可能使得付出者隐藏自己的付出倾向,从而减少环境中实际发生的付出行为数量。相反,致力于提升具有付出倾向的 A 类品质,在学校里营造和鼓励和谐友爱、积极奉献的校园氛围,一方面可能让那些本身就拥有付出者品质的学生得到激励,引导他们做出更加有效的贡献,“发现”更多的校园道德模范;另一方面可能让更多的学生参与到付出、奉献的行为之中,让他人和集体利益赢得更多人的共情,使得共享价值得以扩大,构建出一个“互惠之环”,“培养”出更多的校园道德模范,从而实现我们培养爱国利民新青年的目标。

(3) 在“关注他人人类”品质培育效果上,党团活动对学生产生的影响更多的受限于学生个体差异,而不是活动本身。

以关注自我类品质为优势的 B、C 两组学生,均在 D (关注他人-智力) 这一类品质的增益上有相对较好的表现,这或可在一定程度上验证了党团活动“立德”的效果。但 B、C 两组之间也存在着一定的差异。在与情绪有关的积极品质上,B 组得分相对较高。根据积极心理学家的观点,更高的积极情绪常与更高的移情性相伴随,而移情又被看成道德发展中的首要因素,也就是说,相对于关注智力的学生来说,关注情绪的学生更容易受道德教育的影响。B 组学生热情、易受触动等情绪性积极品质是利他倾向发展的内驱力,对这类学生来说,感化、说教、引导或许是值得一试的教育方式。

## 参考文献

- [1] Peterson 著,侯玉波等译,《打开积极心理学之门》(M),机械工业出版社,2020:6.
- [2] 官群,孟万金,John Keller,《中国中小学生积极心理品质量表编制报告》[J].中国特殊教育,2009:71-77.
- [3] Peterson 著,侯玉波等译,《打开积极心理学之门》(M),机械工业出版社,2020:6.
- [4] Pascarella and Terenzini,《How college affects students: A third decade of research》(M),San Francisco: Jossey-Bass. 2005: 749-776.
- [5] 林崇德,李其维,董琦,William Damon, Richard M. Lerner,《儿童心理学手册》(M),华东师范大学出版社,2009年版第四卷:314-216.